



Center for
Prevention Programs
and Partnerships

예방에 대한 **CP3** 의 접근 방식

2024 년 7 월

목차

실무 요약.....	2
예방에 대한 CP3의 접근 방식.....	3
I. 소개.....	3
II. 상황.....	3
III. 예방을 위한 실용적인 접근법.....	4
IV. 공중보건 기반 폭력 예방 접근법에서 원칙 채택의 이점.....	6
V. 앞으로의 계획.....	8
VI. 결론.....	10
VII. 참고 자료.....	10

실무 요약

미국이 직면한 위협은 하나 이상의 특정 불만을 해결하기 위해 폭력을 사용하는 개인에 의한 표적 폭력과 테러 공격의 증가입니다. 예방 프로그램 및 파트너십 센터(Center for Prevention Programs and Partnerships, CP3)는 개인, 지역 사회 및 미국 사회에 영향을 미치는 표적 폭력 및 테러 예방(TVTP) 활동을 주도하기 위해 설립되었습니다. 그 접근 방식은 전체 인구의 안전과 웰빙에 초점을 맞춘 오랜 시간 동안 검증된 공중 보건 원칙에 기반합니다.

CP3 접근 방식은 개인, 동료, 가족 및 지역 사회에 권한을 부여하는 보호 요인 강화에 중점을 두고 있습니다. 이 접근 방식은 우선 개인이 폭력에 의존할 가능성을 줄이고 표적 폭력을 가하겠다는 일반적인 위협과 같은 우려스러운 행동을 보이는 개인을 위한 안전망을 구축하는 데 도움이 됩니다. CP3는 TVTP 활동을 근본적, 일차, 이차 및 삼차의 네 가지 프로그래밍 단계로 구성합니다. 각 예방 단계에서는 표적 폭력과 테러리즘의 위험을 줄일 기회를 제공하고 더 많은 파트너가 예방 노력에 참여할 추가적인 기회를 제공합니다. 이러한 예방 단계는 사람에게 부정적인 영향을 미치는 더 큰 사회적 요인을 해결하고, 커뮤니티 수준에서 건강한 공동체를 구축하며, 개인을 위한 안전망 프로그램을 마련하고, 이전에 표적 폭력 및 테러 활동에 연루되었던 개인의 재활을 지원하는 등의 다양한 활동을 포함합니다. CP3는 이러한 포괄적이고 학제적이며 강점 기반 접근 방식을 사용하여 TVTP 문화를 구축하고 지역 사회와 제공자가 기존 폭력 예방 기술 및 프로그램에 기반하도록 권장합니다.

공중보건 기반 폭력 예방 접근 방식을 채택하면 많은 이점이 있습니다. 해당 접근 방식은 전체론적이고, 적극적이며, 권한을 부여하고, 학제적이며, 생산적이고, 증거 기반이며, 실용적이고, 모든 커뮤니티에서 지속 가능하고 장기적인 안전을 구축하는 데 중점을 둡니다.

CP3는 5 가지 목표를 통해 이 작업을 수행합니다.

- 목표 1: 연구 기획 및 콘텐츠 개발
- 목표 2: 예방 제공자 및 파트너 역량 증대
- 목표 3: 혁신적인 TVTP 프로그램에 대한 투자 및 지원
- 목표 4: TVTP를 위한 공중 보건 정보에 입각한 전국 연합 구축
- 목표 5: 전략적 커뮤니케이션 실행

예방에 대한 CP3의 접근 방식

공중 보건 정보 기반 프로그램 및 서비스를 통한 표적 폭력 및 테러 예방에 관한 미국 국토안보부 예방 프로그램 및 파트너십 센터(CP3) 백서

I. 소개

국토안보부(국토안보부(DHS))는 2001년 9월 11일 테러 공격 이후 국토를 위협하는 외국의 테러에 대한 국가의 대응을 통합하고 국가 안보를 강화하기 위해 설립되었습니다. 이후 미국이 직면한 위협은 국내의 표적 폭력과 테러로 변화했습니다. 주요 표적 폭력 및 테러 위협은 전통적인 법 집행 및 정보 능력만으로는 이해하거나 예측하기 어려운 다양한 불만에 의해 동기를 가지게 된 단독 범죄자 또는 소규모 개인에 의해서 비롯됩니다(국토안보부(DHS), 2022). 이에 따라 국토안보부(DHS)는 변화하는 환경에 맞춰 2021년에 예방 프로그램 및 파트너십 센터(CP3)를 설립하여 이러한 표적 폭력 및 테러에 대한 국토안보부(DHS)의 예방 노력을 주도하고 있습니다.

본 백서는 현재 표적 폭력 및 테러 위협 환경에 대한 개요, 예방을 위한 공중보건 기반 접근법의 적용과 이점 및 프로그램 우선순위와 투자를 안내하는 CP3의 전략 요약을 제공합니다.

II. 정황

미국은 불만을 표출하거나, 편견을 표현하거나, 이데올로기적 대의를 관철하기 위해 폭력을 사용하는 개인들의 비극적인 결과를 목격해 왔습니다. 이러한 비극에는 학교 및 직장 폭력, 증오 범죄 및 테러 등의 사전에 계획된 경우가 포함됩니다.

법 집행 기관은 범죄를 저지르기 위한 선동의 법적 기준을 충족하거나 공공 안전을 진정으로 위협하는 활동이 없는 한, 이러한 표적 폭력 행위를 사전 차단할 권한이 없습니다. 이런 종류의 폭력은 국가적 대응 체계에 구조적 빈틈을 드러내고 있습니다. 예를 들어, 비정부 학술 연구 센터(National Consortium for the Study of Terrorism and Responses to Terrorism, START)에 따르면, "9/11 이후에...국내 극단주의 이데올로기와 관련된 개인은 57.5%의 확률로 강력 범죄를 저질렀습니다"(Jensen 외, 2023, 3월, p.3).¹ 형사 사법 기관은 물질적 지원법을 활용하여 지정된 외국 테러 조직에서 영감을 받은 자생적 무장 극단주의자(Homemade Violent Extremist, HVE)의 공격 계획을 더욱 쉽게 무력화할 수 있습니다. START에 따르면, 이러한 법안을 활용하더라도 같은 기간 HVE의 공격 계획은 20.8%의 성공률을 보였습니다.

미국에서 대량 살상, 폭력적 극단주의 음모의 수가 증가하고 있습니다. START가 지난 30년 동안 수집한 자료에 따르면, "1990년부터 1994년까지 5년 동안 미국에서는 매년 평균 두 건의 대량 살상 극단주의 음모가

¹ START 프로젝트에서 참조한 데이터는 연방 자금 지원을 받는 민간 연구 프로젝트인 미국 내 개인 급진화 프로필(Profiles of Individual Radicalization in the United States, PIRUS)에서 가져온 것입니다. START 프로젝트는 국토안보부(DHS) 임무 범위를 벗어난 데이터를 수집하고 국토안보부(DHS)가 분류하지 않는 방식으로 해당 데이터를 분류합니다. START의 결론은 국토안보부(DHS) 분석을 대표하지 않습니다. 국토안보부(DHS)는 이데올로기만을 근거로 개인이나 집단을 모니터링하거나 추적하지 않습니다. 정치적 또는 사회적 입장의 옹호, 정치적 행동주의, 강력한 수사학의 사용 또는 폭력적인 전술에 대한 일반적인 철학적 수용만으로 폭력적 극단주의가 형성되지 않으며 헌법적으로 보호됩니다. PIRUS는 1948년부터 2021년까지 폭력적이거나 비폭력적인 이념적 동기의 범죄 활동 또는 외국 또는 국내 극단주의 조직과 이념적 동기에 의한 연관성이 있을 정도로 급진화한 미국 내 개인에 대한 비식별화된 단면 정량적 데이터 세트입니다. PIRUS 데이터 세트는 오픈 소스 자료만을 사용하여 코딩되었습니다. 데이터 세트는 단일 이데올로기 범주로 제한되지 않습니다. 본 연구 프로젝트에 사용된 방법론 및 정의에 대한 자세한 내용은 start.umd.edu를 참조하십시오. 본 프로젝트는 미국 국립 사법연구소(National Institute of Justice), 법무부 프로그램국(Office of Justice Programs) 및 미국 법무부(U.S. Department of Justice)를 통해 어워드 2012-ZA-BX-0005, 2017-ZA-CX-0001 및 2019-ZA-CX-0004의 지원을 받았으며, 어워드 번호 2012-ST-061-CS0001을 통해 국토안보부 과학기술국(Department of Homeland Security Science and Technology Directorate)의 대학 프로그램실(Office of University Programs)의 지원을 받았습니다.

있었습니다. 이에 비해 2017년부터 2021년까지 5년 동안 미국에서는 연평균 40건의 대량 살상 계획이 있었는데, 이는 1,900% 증가한 수치입니다"(Jensen 외, 2023, 3월, p.1). 1990년부터 2021년까지 START가 분류한 대량 사상을 목표로 한 계획의 약 33%가 실행되었습니다(Jensen 외, 2023년, 3월).

미국에서 표적 폭력의 수위가 높아진 것은 단순한 대량 살상 공격 증가 그 이상을 반영합니다. 국토안보부(DHS)는 중요 범죄를 모니터링하거나 추적하지 않지만, 법 집행 기관에서 보고한 FBI 중요 범죄 통계 저장소에 따르면 최근 몇 년 동안 매년 증가세를 보이고 있으며, 이스라엘-하마스 분쟁과 관련된 중요 범죄는 2023년에 이러한 추세를 악화시키고 있습니다(Alfonseca, 2023). 언론에서는 지난 수십 년 동안 학교 총격 사건이 꾸준히 증가했다고 보도합니다(Matthews, 2024; Cox 외, 2024). 요컨대, 너무나 많은 미국인이 표적 폭력 사건으로 다치거나 죽고 있습니다(Matthews, 2024; Cox 외, 2024).

이러한 폭력 행위는 근본적인 불만, 편견 또는 이데올로기와 관계없이 사회 구조에 해를 끼칩니다. 즉, 지역 사회 전체에 반향을 일으키고 사악한 행위자들에 의해 미래의 폭력 행위를 부채질하고 국가 정신에 썩기를 박게 됩니다. 표적 폭력은 특히 청소년 사이에서 특정 공격의 물리적 대상을 훨씬 넘어 심리적, 사회적, 공공 안전에 부정적인 영향을 미칩니다(Levine and McKnight, 2020; Hodges 외, 2023).

표적 폭력 및 테러리즘으로부터 시민을 보호하기 위해 국토안보부(DHS)와 기관 간 파트너는 활성 위협을 무력화하기 위한 대테러 조치에 참여합니다. 국토안보부(DHS)는 이러한 무력화 노력이 항상 성공하지는 않을 것임을 인식하고 공공장소와 중요 인프라의 보안을 강화하기 위해 테러 방지 전략도 세우고 있습니다. 이러한 접근 방식은 공공 안전에 매우 중요하지만, 이미 드러난 위협으로 인한 위협을 줄이는 것이 목적입니다. 이는 처음부터 표적 폭력과 테러리즘의 가능성을 줄이거나, 국가 구조에 미치는 부정적이고 이차적인 영향을 다루기 위한 것이 아닙니다.

표적 폭력의 이미지와 헤드라인 공세에 시달리는 일부 미국인들은 이런 종류의 폭력을 불가피한 것으로 받아들일 수 있습니다. 사실, 우리는 다른 형태의 폭력을 조기 개입을 통해 예방할 수 있는 것과 마찬가지로, 표적 폭력 사례도 종종 예방할 수 있다는 것을 알고 있습니다.

국토안보부(DHS)는 표적 폭력 및 테러의 가능성을 줄이기 위해 강점 기반 사전 예방적 위협 감소 전략의 필요성을 인식하고 있습니다. CP3는 수십 년간의 폭력 예방 경험을 바탕으로, 광범위한 파트너십을 강화하며, 표적 폭력 사례는 종종 예방할 수 있다는 일반 대중의 이해를 촉진하는 공중 보건 정보 기반의 예방에 대한 접근 방식을 채택합니다. CP3는 미국에서 TVTP 문화를 육성함으로써 안전하고 정보에 입각한 탄력적인 사회를 구성합니다.

III. 예방을 위한 실용적인 접근법

예방에 대한 CP3의 접근 방식은 공중 보건 핵심 원칙에 따라 정보를 얻으며, 개인과 지역 사회의 건강과 웰빙에 중점을 둡니다. 이 접근 방식은 공중 보건, 심리학 및 범죄학과 같은 분야의 연구를 기반으로 다른 형태의 폭력 예방에 사용되는 증거 기반 모델을 적용합니다.

CP3는 정부, 민간 부문 및 지역 사회 모든 수준에서 광범위한 TVTP 제공업체 및 이해관계자와 파트너십을 구축합니다. CP3는 연간 보조금 지원 기회와 교육 프로그램을 통해 예방 및 역량 강화에 대한 대중의 인식을 높이는 것을 목표로 합니다. CP3는 주 및 지역사회 수준에서 TVTP 전략 및 프로그램 개발을 지원합니다. 또한 CP3는 커뮤니티 이니셔티브를 강화하고 공중 보건, 정신 건강, 가족 연구, 심리학 및 행동 연구 등 다양한 학문 분야에서 사용할 수 있는 최상의 연구를 기반으로 관행이 이루어지도록 하기 위해 게시된 예방 자료를 통해 연구 및 증거 기반 실천을 공유합니다.

공중보건 기반 접근법의 핵심 요인은 폭력을 영속화하거나 피해자가 될 가능성을 높이거나 낮추는 위험 및 보호 요인을 식별하는 것입니다. 위험과 보호 요인을 식별하면 예방에 중점을 두어야 하는 위치를 결정할 수 있습니다(CDC, 2024a). 연구에 따르면, 표적 폭력 및 테러의 경우, 폭력적 극단주의에 가담하게 되는 위험 요인은 분노, 정치적 불만, 집단 내 우월감과 같은 태도적 요인에서 스틸 추구 및 자제력 부족과 같은 범죄 유발 요인에 이르기까지 다양할 수 있습니다(Wolfowicz 외, 2021; Ellis 외, 2024). 위험 요인은 예측할 수 없습니다. 오히려 위험 요인은 "폭력으로의 급진화에 대한 개인의 민감성을 높일 수 있는 특성"입니다² (국토안보부(DHS), 2021, p.2). 연구에 따르면 위험 및 보호 요인은 지역 상황에 따라 다를 수 있으며, 이는 커뮤니티 주도 예방 접근 방식이 중요함을 강조하는 것입니다(Ellis 외, 2021).

보호 요인을 강화하면 위험 요인 발생을 완화할 수 있습니다. 여기에는 광범위한 폭력 예방을 위해 가족이 의료 서비스, 안전하고 안정적인 주거, 고품질 교육 및 경제적 기회 등의 기본 욕구에 적절하게 접근할 수 있도록 하고, 개인이 지역 사회의 다른 사람들과 연결되어 있다고 느낄 수 있도록 지역 사회를 지원하는 것이 포함됩니다. 표적 폭력 및 테러 영역에서 보호 요인에는 제도적 신뢰, 사회적 지원, 부모 참여, 삶의 만족도가 포함될 수 있습니다(Wolfowicz 외, 2021).

위험 및 보호 요인은 개인, 관계, 지역 사회 및 사회 수준에서 나타납니다. CP3의 공중보건 기반 접근법은 사회생태학 모델(Social-Ecological Model, SEM)을 사용하여 상황이 사회 계층 전반에 걸쳐 위험 및 보호 요인에 어떻게 영향을 미치는지 보여줍니다. SEM은 사회의 세 가지 수준(관계, 커뮤니티 및 사회)에 개인을 배치하고 이러한 각 수준 간의 요인 상호 작용을



중요하게 생각합니다. SEM은 CP3가 TVTP를 개인 중심으로 이해하는 동시에 개인이 생활하고 행동하는 환경을 고려하는 방법을 설명합니다. 따라서 CP3는 표적 폭력의 위험을 줄이기 위해 개인, 관계, 지역 사회 및 사회적 차원에서 활동하는 다양한 조직과 파트너 관계를 맺고 있습니다.










사회생태학 모델: 예방을 위한 프레임워크(CDC, 2024b)

또한 CP3는 공중 보건 정보에 입각한 예방 수준을 사용하여 SEM 전반의 위험 및 보호 요인을 포괄적으로 다룹니다. 이러한 예방 활동은 건강의 사회적 결정 요인, 즉 건강 결과를 형성하는 사람들의 성장, 생활, 일, 노화 조건 개선을 추구합니다(CDC, 2024c). TVTP 및 CP3의 경우, 이는 개인이 표적 폭력 및 테러리즘에 가담할 가능성을 줄일 수 있는 사회적 결정 요인을 근본적, 일차, 이차 및 삼차로 분류된 네 가지 예방 단계로 다루는 것을 의미합니다.

- 1. 근원적 예방**은 개인과 공동체의 건강과 웰빙에 영향을 미치는 사회적 수준의 요인에 초점을 맞춥니다. 보호 요인에는 언론의 자유, 사회적 포용 및 형평성과 같은 문화적 규범이 포함되며, 이는 종종 법으로 보호됩니다. 부정적 요인의 예로는 여성 혐오, 인종 또는 민족 차별, 시민 기관에 대한 신뢰 부족 등이 있습니다. 이러한 부정적인 사회적 요인은 분노, 두려움 또는 불확실성을 유발할 수 있습니다. TVTP에 따르면, 폭력적 극단주의자들은 종종 이러한 요인을 기회주의적으로 확대하여 특정 그룹이나 커뮤니티에 책임을 전가하여 위협으로 간주하고 그들에게 범죄적 폭력을 가할 것을 요구합니다.
- 2. 일차 예방**은 지역사회 수준에서 발생하는데, 예를 들면 학교, 친목 커뮤니티 그룹 또는 도시나 마을 등의 지리적 위치에서 이루어집니다. 일차 예방 프로그램은 건강의 사회적 결정 요인과 같이 지역 사회가 번영하도록 하는 보호 요인을 기반으로 하며, 따라서 주어진 문제에 대한 해결책으로서 폭력으로의 유인을 줄입니다. 일차 예방 프로그램으로 비폭력 및 폭력 예방 문화를 정상화할 수 있습니다.

² 급진화는 "대의라는 이름으로 폭력 사용을 지지하는 태도의 발전"입니다(Wolfowicz 외, 2021, p.2).

3. **이차 예방**은 폭력에 가담하려는 의도를 말로 표현하거나 이전의 표적 폭력 및 테러 사건에 집착하는 등 표적 폭력 및 테러 사건과 관련된 행동을 보이는 개인에게 적용됩니다. 이차 예방 프로그램에는 다학제 팀과 지역사회 이해관계자가 관련 위험 요인을 완화하고 개인의 삶에서 관련 보호 요인을 강화하여 폭력 행위에 가담할 가능성을 줄이기 위해 직접 서비스(예: 행동 건강, 정신 건강, 인적 서비스)를 제공하는 비 형사 사법 개입이 포함됩니다.³
4. **삼차 예방**은 표적 폭력 및 테러 행위에 가담했거나 적극적으로 지지하는 개인에게 적용됩니다. 삼차 예방 프로그램으로 개인을 재활하고 사회로 재통합하여 재범 가능성을 줄일 수 있습니다. 삼차 예방 프로그램은 개인 수준뿐만 아니라 가족 및 또래 네트워크 사이에서 보호 요인을 구축하고 위험 요인을 완화하는 데 도움이 됩니다.

Levels of Prevention	Partner Examples		Programs	
Primordial Advocating to Prevent the Development of Risk Factors	 Policy Makers	 State & City Government	Civic Engagement, Youth Resilience, Law Enforcement Community Engagement	
Primary Fostering resilient communities	 Public Health Workers	 School Admins & Social Workers	Training and Awareness, Bystander Training, Social Cohesion Programming	
Secondary Providing services to people at risk	 School Counselors	 Mental Health Providers	 BTAM Teams	Referral Services, BTAM, Intervention Services
Tertiary Supporting offenders to facilitate positive community re-entry	 Judges, Prosecutors, Defense Attorneys	 Re-Entry, Parole & Probation Officers	Rehabilitation and Reintegration Services, Post-Attack Recovery	

IV. 공중보건 기반 폭력 예방 접근법에서 원칙 채택의 이점

공중보건 기반 폭력 예방 접근법의 원칙을 채택하면 비용 편익에서 장기적인 지역 사회 건강 및 복지에 이르기까지 여러 가지 이점이 있습니다.

a. 전체론적

개인 수준에만 초점을 맞추는 고립된 형사 사법 접근 방식에 의존하는 것과 비교하면, 공중보건 기반 접근법은 전체론적입니다([National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine\(국립 과학, 공학 및 의학 아카데미\), 2017](#)). 사회 생태계 및 예방 단계 전반에 걸친 작업으로 공중보건 기반 접근법을 통해 CP3는 우선 표적 폭력에 가담하는 개인의 수를 줄이고, 위험에 처한 개인에 대한 비 형사 사법 의뢰 및

³위험 요인은 종종 사람들 사이에 널리 퍼져 있으며 개인 수준의 표적 폭력이나 테러를 예측하지 못합니다. 개인은 하나 이상의 위험 요인을 가지고 있고, 이는 결코 폭력으로 변하지 않을 수 있으므로 폭력과 관련된 행동이 없는 경우 개인 수준의 개입을 추구하도록 위험 요인에만 집중하는 것은 적절하지 않습니다. 그러나 집단 수준에서는 보호 요인을 강화하고 위험 요인을 완화하면 폭력 가능성이 감소합니다. 또한, 개인이 TVT와 관련된 우려스러운 행동에 관여하는 경우, 관련 보호 요인을 강화하고 해당 개인의 삶에서 관련 위험 요인을 완화하기 위한 비 처벌적 사례 관리 계획을 수립하는 것이 폭력 가능성을 최소화하는 효과적인 방법입니다.

개입의 빈도와 효율성을 높이고, 재범 가능성을 줄이는 예방 모델을 개선할 수 있습니다. 이데올로기가 아닌 위험, 보호 요인 및 행동에 초점을 맞추므로써 실무자는 공중보건 기반 접근법을 효과적으로 적용하여 불만 기반 폭력, 사전 계획 증오 범죄 및 테러를 예방할 수 있습니다. 또한 정신 건강, 행동 건강 및 인적 서비스에 대한 접근성 향상 등 공격 이전의 회복력과 관련된 보호 요인에 대한 사전 예방적 투자와 사회적 응집력 향상은 공격 실행으로 인한 사회적 피해를 줄이고 회복을 촉진하는 데 도움이 됩니다.

b. 선제적

개인이 이미 폭력에 가담하는 위험을 줄이는 전통적인 반테러 및 대테러 조치와 비교할 때, 공중보건 기반 접근법은 선제적입니다. 개인이 이념적 목표를 달성하거나 개인적 불만을 해결하기 위해 필요하고 합법적인 수단으로 범죄 폭력을 받아들일 가능성을 줄이는 예방 단계 전반에 걸친 프로그램에 투자합니다. 근본적 예방 및 일차 예방 프로그램은 인종 차별, 괴롭힘, 폭력 가능성을 높일 수 있는 자원에 대한 장벽과 같은 사회 및 커뮤니티 수준 경험의 교차점을 이해하고 대응하려 합니다([Eisenman and Flavahan, 2017, p. 346](#)). 학교 기반 다학제 팀 및 의뢰 네트워크와 같은 이차 예방 프로그램은 범죄 폭력 및 기타 부정적 결과의 가능성을 줄이는 서비스 및 기회와 개인을 연결합니다([Cornell and Maeng, 2020](#)). 삼차 예방 프로그램은 극단주의 폭력에 가담할 위험이 가장 높은 개인, 즉 범죄 기록이 있는 개인의 폭력 재범 가능성을 줄입니다([Jackson 외, 2019, pp. 185-198](#)).

c. 권한 부여

CP3의 폭력 예방 접근 방식은 사회적 응집력 및 정신적 웰빙과 같은 예방 단계 전반에 걸친 보호 요인 구축을 강조합니다. 개인, 또래 집단, 가족, 지역 사회가 어려움을 극복할 수 있는 자원과 힘을 제공받을 때, 폭력으로의 유인은 감소합니다. 강점을 기반으로 하는 긍정적 접근 방식은 예방 제공자를 담보화하거나, 개인과 지역 사회 모두에 낙인을 찍거나, 폭력적인 극단주의자들이 폭력적인 해결책을 촉진하기 위해 사용하는 피해자 내러티브를 강화하지 않습니다. 폭력 예방 단계 전반에서 보호 요인을 구축하는 데 초점을 맞춘 접근 방식은 또한 예방에 적극적인 역할을 할 수 있는 개인과 조직의 수와 유형을 증가시켜 폭력 예방 및 비폭력 문화를 조성합니다.

d. 학제적

표적 폭력과 테러는 범죄적, 사회적, 심리적, 문화적, 행동적 측면의 복잡한 인간 문제입니다. 이를 해결하기 위해서는 학제적 접근 방식과 팀이 필요합니다. CP3는 광범위한 관련 위험 및 보호 요인, 많은 건강의 사회적 결정 요인 및 사회생태학 모델 4 가지 단계의 이해를 통해 단일 직업이나 접근 방식으로는 표적 폭력과 테러를 예방할 수 없음을 분명히 합니다. CP3는 표적 폭력 및 테러 예방에 대한 공중 보건 정보 기반 접근 방식을 알리기 위해 다양한 증거 기반 방법, 관행, 분야 및 전문 분야를 활용합니다. 그러나 CP3는 공동 어휘 및 기존 원칙을 포함하여 폭력 예방을 위해 확립된 공중 보건 모델을 활용함으로써 다양한 분야에 걸쳐 다양한 역할과 책임이 있는 개인과 조직이 그들의 활동에서 조화를 이룰 수 있도록 합니다.

또한 CP3는 폭력의 다양한 형태에서 공통 위험 및 보호 요인을 입증하는 수십 년간의 연구와 실적을 인정합니다([Wilkins 외, 2014](#)). 업스트림, 학제적 예방 접근법은 종종 다양한 형태의 폭력에 공통적인 위험 및 보호 요인을 다룹니다. 예를 들어, 가족 갈등은 청소년 폭력 및 괴롭힘의 가능성을 높이는 위험 요인이며([Wilkins 외, 2014](#)), 미국 비밀경호국은 가족 갈등을 학교 공격자의 주요 위험 요인으로 파악하고 있습니다([United States Secret Service National Threat Assessment Center\(미국 비밀경호국 국가 위협 평가 센터\), 2019](#)). CP3 접근 방식에 따르면, TVTP 분야에서 국가적 역량을 강화하는 가장 빠른 방법은 다양한 형태의 폭력에 적극적으로 초점을 맞추는 경험 많은 폭력 예방 전문가들로 구성된 학제적 그룹을 집단으로 참여시키는 것입니다.

e. 비용 효율적

생명을 구하고 피해를 최소화하는 것 외에도, 조기 예방에 투자하면 경제적, 사회적 측면에서 상당한 이익을 얻을 수 있습니다. RAND가 실시한 손익분기점 분석에 따르면, 정부가 요구하는 값비싼 조사, 재판, 구금 횟수를 줄임으로써 예방 활동이 효과를 거둘 수 있다는 점을 강조합니다(Jackson 외, 2019, p. 219). 그러나 예방 프로그램은 손익분기점을 넘기는 것 이상의 역할을 합니다. 이를 통해 단일 대량 살상 공격으로 총 수익 달러에 달하는 폭력의 직간접적인 비용을 절감할 수 있습니다(Mueller and Stewart, 2021, p.151). 1 온스의 예방이 1 파운드의 치료보다 가치가 있다는 생각은 표적 폭력에만 국한된 것이 아니며 반복적으로 입증되고 있습니다. CDC는 다양한 청소년 및 학교 폭력 예방 프로그램을 강조하고 있으며, 이러한 프로그램들은 시행 비용을 능가하는 경제적 이익을 제공한다는 연구 결과를 제시하고 있습니다(CDC, 2016). 폭력을 예방하려는 프로그램은 피해 발생 후 부상 처리 비용보다 장기적으로나 단기적으로 적은 비용이 듭니다(Davis, 2011; Corso 외, 2007).

f. 증거 기반

전통적인 대테러 및 수사 접근 방식은 민감하고 기밀이며 은밀한 경우가 많지만, 공중보건 기반 폭력 예방 접근법은 제삼자가 정기적으로 평가하며 공개적으로 사용 가능하고 지속적으로 개선되는 증거 기반을 바탕으로 합니다. CP3는 다양한 분야의 광범위한 증거를 바탕으로 국토안보부(DHS) 과학 기술 이사회, 국립 사법 연구소, CDC, 대학 파트너 및 독립 연구 기관과 협력하여 해당 증거 기반에 기여합니다. [예방 프로그램 평가](#)로 TVTP에 대한 현재의 이해를 개선 및 향상하고, CP3 프로그램과 자료를 개선하고, 개인 정보, 시민권 및 자유의 투명성과 보호를 촉진하는 반복적인 과정을 수행할 수 있습니다.⁴

g. 실용적

표적 폭력의 사례는 종종 예방할 수 있습니다. 수많은 연구에 따르면 표적 폭력 가해자는 행동하기 전 자신의 의도를 누설하는 경우가 많으며, 이는 종종 도와 달라는 외침이기도 합니다. 학교 공격자의 83%(United States Secret Service National Threat Assessment Center(미국 비밀경호국 국가 위협 평가 센터), 2019)와 대량 살상 총기 폭력 가해자의 47%(Peterson 외, 2021)가 이에 해당합니다. 폭력적인 사고와 표적 폭력의 이전 사건과 관련된 다른 우려되는 행동은 개인, 조직과 지역사회가 비 처벌적 개입을 할 수 있는 기회를 제공합니다.

h. 장기적

표적 폭력과 테러는 지속적인 위협입니다(Jensen 외, 2023). 위협 요인은 변화하고 전술은 다양할 수 있지만, 테러 및 표적 폭력으로 인한 지속적인 공공 안전 위협에는 증오와 폭력으로 이어질 수 있는 사회적, 공동체적, 관계적 요인을 고려한 장기적인 투자와 전략이 필요합니다. 현재 CP3는 위협에 처한 개인을 지원하고 여러 분야의 제공자와 협력하는 안전망 프로그램과 같은 이차 및 삼차 예방에 투자하고 있습니다. 일차 예방에 대한 장기적인 투자는 시간이 지남에 따라 폭력의 규모를 줄이고 표적 폭력 및 테러 예방 문화를 구축하는 데 필수적입니다. TVTP에 대한 증거 기반은 여전히 발전하고 있지만 예방 제공자가 계속해서 더 많은 예방 프로그램을 테스트하고 개발함에 따라 성공적인 프로그램을 식별하면 광범위하게 채택될 것입니다(Walker 외, 2023).

V. 앞으로의 계획

⁴ CP3의 표적 폭력 및 테러 예방 보조금 프로그램 수혜자는 CP3가 진행 상황을 모니터링하고 업무를 평가할 수 있도록 평가 과정과 보고 시스템을 갖추고 있습니다. CP3는 국토안보부(DHS) 과학 기술 이사회와 협력하여 일부 수혜자에 대한 제삼자 프로그램 평가를 수행하고, 국토안보부(DHS)는 CP3 TVTP 보조금 프로그램 자체의 프로그램 평가에 자금을 지원하여 지속적인 개선을 보장합니다. 이러한 결과는 [공개적으로 공유되어](#) 실무에 정보를 제공합니다.

월간 진행 보고서에서 CP3 보조금 수혜자 및 하위 수혜자는 모든 개인이 인종, 민족, 출신 국가, 성별, 종교, 연령, 장애, 영어 능력 또는 경제적 지위와 관계없이 일관되고 체계적이며 공정하고 정의로우며 공평하게 대우받았음을 문서화해야 합니다. 수혜자가 인간 대상 연구에 참여하거나 그렇게 구성될 수 있는 성과 측정을 사용하는 경우, 수혜자는 반드시 기관 윤리 심의위원회(Institutional Review Board, IRB) 및 국토안보부(DHS) 규정 및 보증 프로그램 사무소(Compliance and Assurance Program Office, CAPO) 승인을 받아야 합니다.

CP3는 업무, 우선순위, 투자를 체계화하기 위한 5가지 목표 전략을 개발했습니다.

1. 목표 1 – 연구 기획 및 콘텐츠 개발: TVTP에 대한 공중보건 기반 접근법(Public Health-Informed Approach, PHIA)에 대한 증거 기반 연구를 기획하고 이를 사용하여 CP3의 다른 4가지 전략적 목표를 지원할 기술 패키지, 교육 및 기타 자료 개발을 알리고 TVTP가 연구 및 모범 사례에 기반을 두고 있는지 확인합니다.

CP3의 연구 및 콘텐츠 개발팀은 국토안보부(DHS) 과학 기술 이사회(Science and Technology Directorate, S&T)와 같은 연구 및 프로그램 파트너와 협력하여 예방 공간을 알리기 위해 관련 정보 및 유망한 관행에 대한 증거 기반을 기획합니다. CP3는 또한 CP3 및 S&T에 의해 자금이 지원되거나 식별된 주요 프로젝트의 효율성을 평가하기 위해 제삼자 평가자와 긴밀히 협력합니다. CP3는 예방 제공자 및 파트너와 공유하는 주요 연구 및 증거를 지속적으로 검토합니다. 체계적인 평가, 증거 기획 및 지속적인 학습을 통해 연구 및 콘텐츠 개발팀은 교육 콘텐츠 및 기타 예방 자료를 개발하여 증거를 정책 및 관행으로 변환합니다.

2. 목표 2 – 예방 제공자 및 파트너 역량 증대: 예방 제공자와 협력하고 기존 CP3 파트너와 연락하여 PHIA 자료를 홍보해서 전국적으로 폭력 예방 역량을 구축합니다.

CP3의 현장 운영팀은 전국 지역 예방 코디네이터(RPC)로 구성되어 있으며, 주 및 지역 파트너와 긴밀히 협력하여 (1) TVTP 전략 개발 및 프로그램 실행에 대해 자문을 제공하고, (2) 예방 프로그램을 위한 공중 보건 기반을 구축하기 위해 공중 보건 파트너와의 전략적 파트너십을 육성합니다. RPC는 또한 예방 실무자와 파트너에게 교육, 자료 및 정보를 제공합니다. 그들의 작업은 CP3 프로그램 및 자료의 접근성, 확장성 및 투명성 개선이 목표입니다.

공중 보건에 입각한 관점에서 볼 때, RPC는 다른 형태의 폭력(청소년 폭력, 성폭력, 노인 학대, 친밀한 파트너 폭력 등)에 대처하는 예방 제공자를 소집하여 집단적 전문 지식, 경험 및 네트워크를 바탕으로 TVTP 분야의 일차 및 이차 예방에 참여하려는 CP3 활동에서 중요한 역할을 합니다. 공중 보건 관점에서 볼 때, 이 분야에서 폭력 예방 제공자의 활동은 폭력의 악순환을 끊고 표적 폭력의 발생률을 줄이기 위한 목적으로 지역사회 교육, 조기 개입 프로그램, 정신 건강 지원 및 포용적 정책과 같은 다양한 예방 조치 시행에 중점을 둡니다.

3. 목표 3 – 혁신적인 TVTP 프로그램에 대한 투자 및 지원: 연간 보조금 프로그램과 추가적인 파트너 주도 이니셔티브를 통해 TVTP 역량을 구축하고 지원하여 혁신에서 모범 사례로 이어지는 파이프라인 육성을 목표로 합니다.

CP3의 보조금 및 혁신 팀은 (FEMA와 협력하여) 연간 보조금 프로그램을 관리하여 국가적 차원에서 지역 차원에 이르기까지 다양한 예방 단계의 프로젝트에 자금을 지원합니다. 보조금을 받는 대상은 주, 지역, 부족 및 준주 정부 기관, 커뮤니티 기반 조직 및 대학입니다. CP3는 또한 고등학생 및 대학생이 TVTP 제품, 도구 또는 이니셔티브를 만들 수 있도록 하는 체험 학습 프로그램인 Invent2Prevent 프로그램에 자금을 지원합니다.

또한 CP3 보조금 및 혁신 팀은 보조금 수혜자, 혁신 파트너 및 제삼자 평가자와 협력하여 학습, 정보 공유 및 투명성 문화를 구축합니다.

4. 목표 4 – TVTP를 위한 공중 보건 정보 기반 전국 연합 구축: TVTP에 대한 PHIA를 기여할 수 있는 조직 및 네트워크와 전략적 파트너십을 구축합니다.

CP3의 전략적 참여 팀은 연방 공중 보건 기관 및 해당 네트워크에 중점을 두고 기관 내 및 기관 간 파트너와 국가 수준의 전략적 파트너십 구축에 집중합니다. CP3는 TVTP 활동을 이미 다른 형태의 폭력 예방에 참여하고

있는 중요한 전문 네트워크, 기관 및 재정 자원과 조화를 이루는 것을 목표로 합니다. 참여를 통해 CP3는 보안 기관, 공중 보건 커뮤니티 및 TVTP 실무자의 주요 대상에게 예방에 대한 PHIA를 강조합니다.

5. 목표 5 – 전략적 커뮤니케이션: CP3 우선순위를 지원하고 비폭력 및 폭력 예방 문화를 조성하기 위해 적극적인 커뮤니케이션을 사용합니다.

CP3의 전략적 커뮤니케이션 팀은 이러한 접근 방식의 모든 요인을 발전시키고 지역 사회가 표적 폭력 및 테러 행위를 예방할 수 있으며 폭력 예방의 역할을 이해하는 폭력 예방 문화를 조성하기 위한 커뮤니케이션 및 전달 활동을 관리합니다.

VI. 결론

미국은 표적 폭력과 테러의 수위가 높아지고 있습니다. 보안 커뮤니티만으로는 폭력의 가능성을 높이는 위험 요인을 해결하거나 시간이 지남에 따라 폭력의 가능성을 줄이는 보호 요인을 강화할 수 없습니다. 또한 개인이 이전의 표적 폭력 행위와 관련된 행동을 보일 때 개입이 해당 개인과 지역 사회에 도움이 될 수 있는 경우에도 독립적으로 개입하기에 유리한 입장이 아닙니다. 그러나 역설적으로, 우리는 표적 폭력과 테러 행위를 종종 예방할 수 있다는 것을 알고 있습니다. 미국에서 표적 폭력 및 테러 행위를 예방하려면 수십 년에 걸친 폭력 예방 연구와 기존 폭력 예방 커뮤니티의 역량을 활용하는 공중보건 기반 접근법으로의 패러다임 전환이 필요합니다. PHIA는 사회생태학 모델의 모든 수준에서 웰빙을 강조하고, 안전망 프로그램 외에도 예방에 투자하고, 다양한 행위자 간의 협력과 적극적인 참여를 강조함으로써 표적 폭력의 위험을 줄일 기회를 획기적으로 증가시킵니다.

VII. 참고 자료

Alfonseca, K. (2023, November 15). U.S. extremists exploit Israeli-Palestinian tensions with calls for violence, hate: Experts. *ABC News*. Retrieved from <https://abcnews.go.com/International/us-extremists-exploit-israeli-palestinian-tensions-calls-violence/story?id=104787610>

David-Ferdon, C., Vivolo-Kantor, A. M., Dahlberg, L. L., Marshall, K. J., Rainford, N. & Hall, J. E. (2016). Centers for Disease Control and Prevention, Division of Violence Prevention, National Center for Injury Prevention and Control. *Youth Violence Prevention: Resource for Action: A Compilation of the Best Available Evidence*. CDC.gov. https://www.cdc.gov/violenceprevention/pdf/YV-Prevention-Resource_508.pdf

Centers for Disease Control and Prevention, National Center for Injury Prevention and Control National Center for Injury Prevention and Control. *Number of Injuries and Associated Costs*. CDC.gov. <https://wisqars.cdc.gov/cost/?y=2020&o=MORT&i=8&m=20810&g=00&s=0&u=TOTAL&u=AVG&t=COMBO&t=MED&t=VPSL&a=5Yr&q1=0&q2=199&a1=0&a2=199&r1=MECH&r2=INTENT&r3=NONE&r4=NONE&c1=&c2=>

Centers for Disease Control and Prevention (2024a). About *The Public Health Approach to Violence Prevention*. CDC.gov. <https://www.cdc.gov/violence-prevention/about/about-the-public-health-approach-to-violence-prevention.html>

Centers for Disease Control and Prevention (2024b). *About Violence Prevention*. CDC.gov. <https://www.cdc.gov/violence-prevention/about/index.html>

Centers for Disease Control and Prevention (2024c). *Social Determinants of Health at CDC*, CDC.gov. Retrieved from <https://www.cdc.gov/about/priorities/social-determinants-of-health-at-cdc.html>

Cornell, D., & Maeng, J., (2020, February). Student Threat Assessment as a Safe and Supportive Prevention Strategy: Final Technical Report. Charlottesville, VA: Curry School of Education, University of Virginia; National

Institute of Justice. <https://nij.ojp.gov/library/publications/student-threat-assessment-safe-and-supportive-prevention-strategy-final>

Corso, P., Mercy, J., Simon, T., Finkelstein, E., & Miller, T. (2007). Medical costs and productivity losses due to interpersonal and self-directed violence in the United States. *Am J Prev Med*, 33(3). <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2007.02.010>

Cox, J., Rich, S., Trevor, L., Muyskens, J., & Ulmanu, M. (2023, April 3). There have been 404 school shootings since Columbine. *Washington Post*. Retrieved June 27, 2024, from <https://www.washingtonpost.com/education/interactive/school-shootings-database/>

Davis, R. (2011, October 25). *Social and Economic Costs of Violence: Workshop Summary*. NIH National Library of Medicine. Retrieved from <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK190007/>

Department of Homeland Security (2022, November 30). Summary of the Terrorism Threat to the United States. *National Terrorism Advisory System: Bulletin*. DHS.gov/Advisories. Retrieved August 31, 2023, from https://www.dhs.gov/sites/default/files/ntas/alerts/22_1130_S1_NTAS-Bulletin-508.pdf

Eisenman, D., & Flavahan, L. (2017). Canaries in the coal mine: Interpersonal violence, gang violence, and violent extremism through a public health prevention lens. *International Review of Psychiatry (Abingdon, England)*, 29(4), 341–349. <https://doi.org/10.1080/09540261.2017.1343527>

Ellis, B., Erez, E., Horgan, J., LaFree, G., & Spaaij, R. (2024, March 25). Comparing Violent Extremism and Terrorism to Other Forms of Targeted Violence. *National Institute of Justice Journal*. Retrieved from <https://nij.ojp.gov/topics/articles/comparing-violent-extremism-and-terrorism-other-forms-targeted-violence>

Ellis, B., Miller, A., Sideridis, G., Frounfelker, R., Miconi, D., Abdi, S., Aw-Owman, F., & Rousseau, C. (2021). Risk and protective factors associated with support of violent radicalization: Variations by geographic location. *International Journal of Public Health*, <https://doi.org/10.3389/ijph.2021.617053>; National Institute of Justice. <https://nij.ojp.gov/library/publications/risk-and-protective-factors-associated-support-violent-radicalization>

Hodges, J. C., Walker, D. T., Baum, C. F., & Hawkins, S. S. (2023). Impact of School Shootings on Adolescent School Safety, 2009-2019. *American Journal of Public Health*, 113(4), 438–441. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2022.307206>

Jackson, B., Rhoades, A., Reimer, J., Lander, N., Costello, K., & Beaghley, S. (2019). *Practical Terrorism Prevention: Reexamining U.S. National Approaches to Addressing the Threat of Ideologically Motivated Violence*, Homeland Security Operational Analysis Center operated by the RAND Corporation, RR-2647-DHS, 2019. https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2647.html

Jensen, M., Kane, S., & Akers, E. (2023, March). *Profiles of Individual Radicalization in the United States (PIRUS): Mass Casualty Extremist Offenders*. The National Consortium for the Study of Terrorism and Responses to Terrorism (START), University of Maryland. <https://www.start.umd.edu/publication/profiles-individual-radicalization-united-states-pirus-mass-casualty-extremist>

Jensen, M., Kane, S., & Akers, E. (2023, March). *Profiles of Individual Radicalization in the United States (PIRUS): Comparing Violent and Non-Violent Offenders*. The National Consortium for the Study of Terrorism and Responses to Terrorism (START), University of Maryland. <https://www.start.umd.edu/publication/pirus-comparing-violent-and-non-violent-offenders>

Levine, P.B. & McKnight, R. (2020). *Exposure to a School Shooting and Subsequent Well-Being*. National Bureau of Economic Research Working Papers, 28307. National Bureau of Economic Research. <https://www.nber.org/papers/w28307>

Matthews, A. (2024, June 25). School shootings in the US: Fast facts. *CNN*. <https://www.cnn.com/us/school-shootings-fast-facts-dg>

Mueller, J., & Stewart, M. G. (2018). Terrorism and Bathtubs: Comparing and Assessing the Risks. *Terrorism and Political Violence*, 33(1), 138–163. <https://doi.org/10.1080/09546553.2018.1530662>

National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine (2017, February 17). *Countering Violent Extremism Through Public Health Practice: Proceedings of a Workshop*. https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK537586/#sec_000013

Peterson, J., Erickson, G., Knapp, K., & Densley, J. (2021, November 4). Communication of Intent to Do Harm Preceding Mass Public Shootings in the United States, 1966 to 2019. *JAMA Network Open*.

United States Secret Service National Threat Assessment Center (2019, November). *Protecting America's Schools: A U.S. Secret Service Analysis of Targeted School Violence*. <https://www.secretservice.gov/node/2565>

Walker, A., Steele, S., Allen, M., & Arreola, N. (2023). *Prevention Program Sustainability and Associated Determinants: A Literature Review, Version 1.0*. <https://digitalcommons.unomaha.edu/ncitereportsresearch/53>

Wilkins, N., Tsao, B., Hertz, M., Davis, R., & Klevens, J. (2014, July). *Connecting the Dots: An Overview of the Links Among Multiple Forms of Violence*. CDC.gov. <https://stacks.cdc.gov/view/cdc/31552>

Wolfowicz, M., Litmanovitz, Y., Weisburd, D., & Hasisi, B. (2021). Cognitive and behavioral radicalization: A systematic review of the putative risk and protective factors. *Campbell Systematic Reviews*, 17(3). <https://doi.org/10.1002/cl2.1174>