



Center for  
Prevention Programs  
and Partnerships

# CP3 的预防方法

2024 年 7 月

## 目录

内容提要.....	2
CP3 的预防方法.....	3
I. 简介 .....	3
II. 背景 .....	3
III. 切实可行的预防方法.....	4
IV. 采用暴力预防公共卫生视角方法的原则的优势 .....	6
V. 未来发展规划 .....	8
VI. 结语 .....	9
VII. 参考文献.....	9

# 内容提要

美国面临的威胁包括日益增多的定向暴力和恐怖主义袭击，这些暴力行为由个人出于一种或多种具体的不满而实施。预防计划与伙伴关系中心 (CP3) 成立的目的是带头开展定向暴力和恐怖主义预防 (TVTP) 工作，以应对影响个人、社区和美国社会的威胁。该方法基于经过时间检验的公共卫生原则，着重关注全体民众的安全和福祉。

CP3 的方法注重增强保护因素，赋予个人、同伴、家庭和社区更多能力。这种方法旨在降低个人首先采取暴力行为的可能性，同时为那些表现出令人担忧行为（如发出笼统的定向暴力威胁）的个人构建安全网。CP3 将 TVTP 活动划分为四个层级的方案：原发、初级、次级和三级。每个预防层级都提供了降低定向暴力和恐怖主义风险的机会，同时为更多合作伙伴参与预防工作创造了更多可能。这些预防层级涉及多个方面，包括解决对人们产生消极影响的更广泛社会因素，在地方层面建设更健康的社区，为个人制定安全网计划，以及帮助曾参与定向暴力和恐怖主义相关活动的个人重新融入社会。CP3 采用这种全面、多学科、基于优势的方法来培养 TVTP 文化，并鼓励社区和服务提供者在现有暴力预防技能和计划的基础上进一步发展。

采用公共卫生视角的暴力预防方法具有诸多优势。这种方法具有整体性、前瞻性、增能赋权、多学科协作、富有成效、循证和实用性强的特点，并致力于在所有社区建立可持续的长期安全环境。

CP3 通过以下五个目标开展工作：

- 目标 1：整理研究成果并开发相关内容
- 目标 2：提升预防服务提供者和合作伙伴的能力
- 目标 3：投资并支持创新型 TVTP 计划
- 目标 4：建立公共卫生视角的 TVTP 全国联盟
- 目标 5：实施战略传播

# CP3 的预防方法

DHS 预防计划与伙伴关系中心 (CP3) 白皮书: 通过公共卫生视角的计划和服​​务来预防定向暴力和恐怖主义

## I. 简介

国土安全部 (DHS) 成立于 2001 年 9 月 11 日恐怖袭击之后, 目的是统一国家应对境外恐怖主义对本土威胁的措施, 并增强国家安全。此后, 美国面临的威胁已经演变, 包括了国内定向暴力和恐怖主义。定向暴力和恐怖主义的主要威胁来自独立犯罪者或小规模团伙, 他们受各种不满驱使。仅凭传统的执法和情报能力, 这些复杂的不满情绪可能难以理解或预测 (DHS, 2022)。为此, DHS 根据不断变化的形势调整了应对策略, 并于 2021 年成立了预防计划与伙伴关系中心 (CP3), 以主导该部门针对各类定向暴力和恐怖主义的预防工作。

本白皮书概述了当前定向暴力和恐怖主义的威胁态势、公共卫生视角预防方法的应用及其益处, 以及 CP3 指导其计划优先事项和投资的战略概要。

## II. 背景

美国见证了一些个人为解决不满、表达偏见或推进意识形态而诉诸暴力的悲剧性后果。这些悲剧包括有预谋的校园暴力、职场暴力、仇恨犯罪和恐怖主义事件。

除非相关活动达到煽动犯罪的法定标准或对公共安全构成实质性威胁, 否则执法部门无权预先阻止这些定向暴力行为。这类暴力行为暴露了美国应对措施中存在的结构性缺陷。例如, 非政府学术研究中心——国家恐怖主义研究和反恐对策联盟 (START) 评估认为, “在 9/11 事件后的时代……与国内极端主义意识形态有关的个人实施暴力犯罪的成功率达 57.5%” (Jensen 等, 2023 年 3 月, 第 3 页)。<sup>1</sup>对于受指定外国恐怖组织影响的本土暴力极端主义 (HVE) 阴谋, 刑事司法系统可以更有效地利用物质支持法律来瓦解这些阴谋。尽管采取了这些工具, START 发现同期 HVE 阴谋的成功率仍达 20.8%。

美国大规模伤亡的暴力极端主义阴谋呈上升趋势。START 收集的近 30 年数据显示, “1990 年至 1994 年的五年间, 美国平均每年发生两起大规模伤亡极端主义阴谋。相比之下, 2017 年至 2021 年的五年间, 美国平均每年发生 40 起大规模伤亡阴谋——增幅高达 1900%” (Jensen 等, 2023 年 3 月, 第 1 页)。据 START 统计, 1990 年至 2021 年间记录的大规模伤亡阴谋中, 约有 33% 得逞 (Jensen 等, 2023 年 3 月)。

美国定向暴力事件的增多不仅仅体现在大规模伤亡袭击事件的增加上。尽管 DHS 不对仇恨犯罪进行监测或跟踪, 但联邦调查局 (FBI) 根据执法机构报告汇总的仇恨犯罪统计数据显示, 近年来此类犯罪逐年增加, 2023 年因以色列-哈马斯冲突而引发的相关仇恨犯罪更是加剧了这一趋势 (Alfonseca, 2023)。据新闻媒体报道, 过去几十年间, 校园枪击事件呈稳步上升趋势 (Matthews, 2024; Cox 等, 2024)。总之, 在定向暴力事件中受伤或丧生的美国人数太多了 (Matthews, 2024; Cox 等, 2024)。

<sup>1</sup> START 项目引用的数据来源于联邦政府资助的私人研究项目“美国个人激进化概况”(PIRUS)。START 项目收集的数据超出了 DHS 的职责范围, 且其数据分类方式与 DHS 不同。START 的结论不代表 DHS 的分析观点。DHS 不会单凭意识形态对个人或团体进行监视或跟踪。仅仅倡导政治或社会立场、参与政治活动、使用激烈的言辞、或从哲学角度笼统地接受暴力策略, 并不构成暴力极端主义, 这些行为受宪法保护。PIRUS 是匿名化、横断面、量化的数据集, 涵盖了 1948 年至 2021 年间在美国激进化至实施暴力或非暴力意识形态驱动犯罪, 或与国内外极端主义组织有意识形态驱动联系的个人。PIRUS 数据集完全基于公开资料进行编码。该数据集并非局限于单一意识形态类别。欲了解本研究项目所采用的方法和定义的更多信息, 请访问: [start.umd.edu](http://start.umd.edu)。本项目获得了国家司法研究所、司法计划办公室和美国司法部的支持 (授款编号: 2012-ZA-BX-0005、2017-ZA-CX-0001 和 2019-ZA-CX-0004), 以及国土安全部科学技术局大学计划办公室的支持 (授款编号: 2012-ST-061-CS0001)。

这些暴力行为，无论其背后的不满、偏见或意识形态为何，都会破坏社会结构。这些行为的影响在社区中蔓延，被不法分子利用来煽动未来的暴力行为，并在国民心理中制造裂痕。定向暴力造成的负面心理、社会和公共安全影响，远远超出特定袭击的直接目标，尤其对年轻人影响深远（Levine 和 McKnight, 2020; Hodges 等, 2023）。

为保护公民免受定向暴力和恐怖主义的侵害，DHS 及其机构间合作伙伴采取了一系列反恐措施，旨在瓦解当前存在的威胁。意识到这些瓦解行动并非总能成功，DHS 还投资于反恐战略，以加强对公共场所和关键基础设施的保护。尽管这些方法对维护公共安全至关重要，但它们主要用于降低已显现威胁所带来的风险。这些方法的首要目的并非降低定向暴力和恐怖主义发生的可能性，也不是为了解决其对国家结构造成的负面次生影响。

一些长期接触定向暴力相关图像和新闻的美国民众可能会认为这种暴力是不可避免的。事实上，我们知道定向暴力事件通常是可以预防的，正如其他形式的暴力往往可以通过早期干预来避免一样。

DHS 认识到需要制定基于优势、积极主动且能降低风险的战略，以减少定向暴力和恐怖主义发生的可能性。CP3 采用公共卫生视角的[预防方法](#)，利用数十年的暴力预防经验，加强广泛的合作关系，并提高公众对定向暴力事件通常可预防的认识。CP3 致力于在美国培育 TVTP 文化，以构建安全、知情且具有韧性的社会。

### III. 切实可行的预防方法

CP3 的预防方法借鉴公共卫生的核心原则，重点关注个人和社区的健康与福祉。该方法采用了其他暴力预防领域中的循证模型，这些模型源于公共卫生、心理学和犯罪学等领域的研究成果。

CP3 与各级政府、私营部门和地方社区中的多种 TVTP 服务提供者及利益相关方建立合作关系。CP3 通过提供年度拨款资助机会和培训计划，旨在提高公众对预防工作和能力建设认识。在州和社区层面，CP3 支持制定 TVTP 战略和实施相关计划。此外，CP3 通过发布预防资源来分享研究成果和循证实践，以加强社区倡议，并确保实践建立在公共卫生、心理健康、家庭研究、心理学和行为研究等多个学科领域的最新研究基础之上。

公共卫生视角方法的核心在于识别风险因素和保护因素，这些因素会增加或减少个人实施暴力或成为暴力受害者的可能性。识别风险因素和保护因素有助于明确预防工作的重点方向（CDC, 2024a）。在定向暴力和恐怖主义的背景下，研究表明，参与暴力极端主义的风险因素包括态度因素（如愤怒、政治不满和群体优越感）以及犯罪倾向因素（如寻求刺激和自控力低）（[Wolfowicz 等, 2021](#); [Ellis 等, 2024](#)）。风险因素并不具有预测性；相反，风险因素是“可能增加个人暴力激进化倾向的特征”<sup>2</sup>（[DHS, 2021, 第 2 页](#)）。研究表明，风险因素和保护因素可能因地而异，这突显了以社区为主导的预防方法的重要性（[Ellis 等, 2021](#)）。

加强保护因素有助于降低风险因素的影响。就广义的暴力预防而言，这包括支持社区，确保家庭能够获得充分的基本需求，如医疗保健、安全稳定的住房、高质量教育和经济机会，并确保个人与社区其他成员建立联系。在定向暴力和恐怖主义领域，保护因素可包括对机构的信任、社会支持、父母的参与度以及生活满意度（[Wolfowicz 等, 2021](#)）。

风险因素和保护因素存在于个人、人际关系、社区和社会等多个层面。CP3 采用公共卫生视角方法，运用社会生态模型 (SEM) 来阐述环境背景如何影响社会各层面的风险因素和保护因素。SEM 将个人置于三个社会层面（人际关系、社区和社会）之中，并强调各层面因素之间的相互作用。SEM 阐明 CP3 如何在以人为本地理解 TVTP 的同时，还考虑到个人生活和行为的环境因素。因此，CP3 与在个人、人际关系、社区和社会层面开展工作的广泛组织建立合作，共同降低定向暴力的风险。

<sup>2</sup>激进化是指“形成某种态度，支持以某种事业的名义使用暴力”（[Wolfowicz 等, 2021, 第 2 页](#)）。














社会生态模型：预防框架（CDC，2024b）

此外，CP3 采用公共卫生视角的预防层级，全面应对 SEM 中的风险因素和保护因素。这些预防活动旨在改善健康的社会决定因素——即影响人们健康状况的成长、生活、工作和老龄化环境（CDC，2024c）。对 TVTP 和 CP3 而言，这意味着要解决能够降低个人参与定向暴力和恐怖主义可能性的社会决定因素，涉及四个预防层级：原发、初级、次级和三级。

1. **原发预防**聚焦于影响个人和社区健康与福祉的社会层面因素。保护因素包括言论自由、社会包容和公平等文化规范，这些通常受到法律保护。负面因素的例子包括厌女情绪、种族或族裔歧视以及对公共机构的不信任。这些负面的社会层面因素可能引发愤怒、恐惧或不安全感。在 TVTP 的语境下，暴力极端分子常常趁机放大这些因素，将责任归咎于特定群体或社区，把他们描绘成威胁，并煽动对其实施犯罪暴力。
2. **初级预防**在社区层面开展，如在学校、兴趣社群或城市、乡镇等地理区域。初级预防计划基于有助社区发展的保护因素（如健康的社会决定因素），从而降低暴力作为解决特定问题方式的吸引力。初级预防计划有助于将非暴力和暴力预防文化常态化。
3. **次级预防**针对那些表现出与定向暴力和恐怖主义事件相关的令人担忧行为的个人，如表露实施暴力的意图或对过往定向暴力和恐怖主义事件的过度关注。次级预防计划包括非刑事司法干预，由多学科团队和社区利益相关方提供直接服务（如行为健康、心理健康、人文服务等），以减轻个人生活中的相关风险因素并增强保护因素，从而降低其实施暴力行为的可能性。<sup>3</sup>

<sup>3</sup>风险因素通常广泛存在于人群中，但不能用来预测个人层面的定向暴力或恐怖主义行为。一个人可能具有一个或多个风险因素，但从未采取暴力行为。因此，在没有出现与暴力相关的令人担忧行为的情况下，仅基于风险因素来进行个人层面的干预是不恰当的。然而，从群体层面来看，加强保护因素和减轻风险因素确实能降低暴力发生的可能性。此外，如果一个人正在表现出与定向暴力和恐怖主义相关的令人担忧的行为，那么制定非惩罚性的个案管理计划，加强其生活中的相关保护因素并减轻风险因素，是有效降低暴力可能性的方法。

4. **三级预防**针对已经参与或积极支持定向暴力和恐怖主义行为的个人。三级预防计划旨在帮助个人康复并重新融入社会，降低其再次犯罪的可能性。三级预防计划有助于在个人层面以及家庭和同伴网络中建立保护因素，并减轻风险因素。

Levels of Prevention	Partner Examples	Programs
<b>Primordial</b> Advocating to Prevent the Development of Risk Factors	 <b>Policy Makers</b>  <b>State &amp; City Government</b>	Civic Engagement, Youth Resilience, Law Enforcement Community Engagement
<b>Primary</b> Fostering resilient communities	 <b>Public Health Workers</b>  <b>School Admins &amp; Social Workers</b>	Training and Awareness, Bystander Training, Social Cohesion Programming
<b>Secondary</b> Providing services to people at risk	 <b>School Counselors</b>  <b>Mental Health Providers</b>  <b>BTAM Teams</b>	Referral Services, BTAM, Intervention Services
<b>Tertiary</b> Supporting offenders to facilitate positive community re-entry	 <b>Judges, Prosecutors, Defense Attorneys</b>  <b>Re-Entry, Parole &amp; Probation Officers</b>	Rehabilitation and Reintegration Services, Post-Attack Recovery

## IV. 采用暴力预防公共卫生视角方法的原则的优势

采用暴力预防公共卫生视角方法的原则具有多重优势，既包括成本效益，也涉及社区的长期健康与福祉。

### a. 整体性

相比仅关注个体层面的单一刑事司法方法，公共卫生视角方法更具整体性（[美国国家科学、工程和医学研究院，2017](#)）。通过在社会生态系统和各预防层级开展工作，公共卫生视角方法使 CP3 能够推行一种预防模式，不仅可以从源头减少参与定向暴力的人数，还能提高对风险人群非刑事司法转介和干预的频次及效果，同时降低再犯率。公共卫生视角方法注重风险评估、保护因素和行为表现，而非意识形态，使从业者能够有效预防由不满情绪引发的暴力行为、预谋性仇恨犯罪以及恐怖主义活动。此外，在暴力事件发生前积极投资于增强社会韧性的保护因素，如扩大心理健康、行为健康和人文服务的可及性，增强社会凝聚力等，既可以降低成功实施的袭击所造成的社会危害，也有助于社会的恢复重建。

### b. 前瞻性

与传统反恐措施仅着眼于降低已有暴力倾向人员的风险相比，公共卫生视角方法更具前瞻性。该方法通过在各预防层级开展计划，降低人们将暴力犯罪视作实现意识形态目标或解决个人不满的必要且正当手段的可能性。原发预防和初级预防计划致力于理解和应对社会与社区层面的各种问题，如种族歧视、欺凌行为和资源获取障碍等可能增加暴力风险的因素（[Eisenman 和 Flavahan, 2017, 第 346 页](#)）。次级预防计划（如校园多学科团队和转介网络）通过为个人提供服务和机会，降低其实施暴力犯罪和产生其他负面后果的可能性

([Cornell 和 Maeng, 2020](#))。三级预防计划主要针对极端暴力最高危人群（即有犯罪前科者），旨在降低其再次实施暴力的可能性（[Jackson 等, 2019, 第 185-198 页](#)）。

### c. 增能赋权

CP3 的暴力预防方法强调在各预防层级构建保护因素，如社会凝聚力和心理健康等。当个人、同伴群体、家庭和社区获得支持并掌握应对挑战的资源时，暴力的吸引力就会降低。这种着眼于发挥优势的积极方法，可以避免预防服务提供者的安全化倾向，防止对个人和社区的污名化，同时也不会强化暴力极端分子常用的受害者叙事来推行暴力解决方案。这种注重在各预防层级建立保护因素的方法，能够扩大参与预防工作的个人和组织的数量与类型，有助于培育暴力预防和非暴力的社会文化。

### d. 多学科协作

定向暴力和恐怖主义是涉及犯罪、社会、心理、文化和行为等多个层面的复杂社会问题。解决这些问题需要多学科协作的方法和团队。CP3 对广泛的相关风险和保护因素、众多健康社会决定因素以及社会生态模型的四个层级的深入理解清楚地表明：没有任何单一职业或方法能够预防定向暴力和恐怖主义。CP3 借鉴了一系列循证方法、实践、学科和专业知识，为其公共卫生视角的定向暴力和恐怖主义预防方法提供依据。然而，通过运用已建立的公共卫生暴力预防模型（包括共享词汇和既定原则），CP3 使跨越多个不同学科、具有不同角色和职责的个人和组织能够协调他们的工作。

此外，CP3 认识到数十年的研究和实践表明，不同形式的暴力之间存在共同的风险因素和保护因素（[Wilkins 等, 2014](#)）。上游多学科预防方法通常会应对多种形式暴力所共有的风险因素和保护因素。例如，家庭冲突是增加青少年暴力和欺凌可能性的风险因素（[Wilkins 等, 2014](#)），美国特勤局也将家庭冲突认定为学校袭击者的关键风险因素（美国特勤局国家威胁评估中心，2019）。CP3 的方法认识到，提高国家 TVTP 能力的最快途径是集体动员一群经验丰富，且积极关注各种暴力形式的多学科暴力预防专业人员。

### e. 成本效益高

除了挽救生命和最大限度地减少伤害外，对早期预防的投资还会在经济和社会方面带来显著回报。RAND 进行的一项收支平衡分析强调，预防工作仅通过减少政府所需的高昂调查、审判和监禁数量，就能实现成本回收（[Jackson 等, 2019, 第 219 页](#)）。但预防计划的效益不仅仅是收支平衡。这些计划避免了暴力带来的直接和间接成本，单次大规模伤亡袭击的总成本可能高达数亿美元（[Mueller 和 Stewart, 2021, 第 151 页](#)）。“预防胜于治疗”的理念并非定向暴力所独有，这一点已经反复得到证实。疾病控制与预防中心（CDC）重点介绍了几个针对青少年和学校的暴力预防计划，研究表明，这些计划带来的经济效益超过了实施成本（[CDC, 2016](#)）。无论从长期还是短期来看，暴力预防计划的费用都比在伤害发生后处理伤害的成本要低得多（[Davis, 2011](#)；[Corso 等, 2007](#)）。

### f. 循证

传统的反恐和调查方法通常具有敏感性、保密性和隐蔽性，而公共卫生视角的暴力预防方法则由第三方定期评估，并以公开且不断完善的证据为基础。CP3 借鉴了来自各个学科的大量证据，并与 DHS 科学技术局、国家司法研究所、CDC、大学合作伙伴和独立研究机构合作，共同丰富这一证据基础。[对预防计划的评估](#)形成了一个迭代过程，这一过程可以完善和深化当前人们对 TVTP 的理解，改进 CP3 的计划和资源，同时促进透明度并保护隐私、公民权利和自由。<sup>4</sup>

<sup>4</sup>CP3 的定向暴力和恐怖主义预防拨款计划的接受者设有评估流程和报告系统，使 CP3 能够监测他们的进展并评估他们的工作。CP3 与 DHS 科学技术局合作，对部分受赠者进行第三方计划评估，DHS 本身也为 CP3 TVTP 拨款计划的评估提供资金，以确保持续改进。这些结果将[公开分享](#)，为实践提供参考。



### g. 实用性强

定向暴力事件往往是可以预防的。大量研究表明，定向暴力实施者在行动前往往会泄露其意图，这通常可被视为一种求救信号。这包括 83% 的学校袭击者（美国特勤局国家威胁评估中心，2019）和 47% 的大规模伤亡枪支暴力实施者（[Peterson 等，2021](#)）。与先前定向暴力行为相关的暴力意念和其他令人担忧的行为，为个人、组织和社区提供了进行非惩罚性干预的机会窗口。

### h. 长期性

定向暴力和恐怖主义是持续存在的威胁（[Jensen 等，2023](#)）。尽管威胁行为者可能会变化，策略也可能有所不同，但恐怖主义和定向暴力对公共安全的持续威胁需要我们进行长期投资和战略规划，这些措施需要考虑可能导致仇恨和暴力的社会、社区和人际关系因素。目前，CP3 投资于次级和三级预防措施，如支持风险人群的安全网计划，并与跨学科的服务提供者展开合作。想要逐步减少暴力发生率以及构建定向暴力和恐怖主义预防文化，对初级预防的长期投资至关重要。然而，TVTP 的证据基础仍在不断发展，随着预防服务提供者持续测试和开发更多预防计划，成功计划的识别将确保计划得到广泛采用（[Walker 等，2023](#)）。

## V. 未来发展规划

CP3 制定了包含五个目标的战略，用以组织工作、确定优先事项和指导投资。

**1. 目标 1 - 整理研究成果并开发相关内容：**整理关于 TVTP 公共卫生视角方法 (PHIA) 的循证研究，并以此为指导开发技术包、培训和其他资源，这些资源将支持 CP3 的其他四个战略目标，确保 TVTP 建立在研究和最佳实践的基础之上。

CP3 的 *研究和内容开发团队* 与研究及计划合作伙伴（如 DHS 科学技术局 (S&T)）合作，整理相关信息和有前景实践的循证基础，为预防领域提供参考。CP3 还与第三方评估机构密切合作，评估由 CP3 和 S&T 资助或确定的关键项目的有效性。CP3 持续审查前沿研究和证据，并与预防服务提供者和合作伙伴共享。通过系统评估、证据整理和持续学习，研究和内容开发团队开发培训内容和其他预防资源，将证据转化为政策和实践。

**2. 目标 2 - 提升预防服务提供者和合作伙伴的能力：**加强与预防服务提供者的互动，促进其与现有 CP3 合作伙伴的对接，推广 PHIA 资源，在全国范围内构建暴力预防体系。

CP3 *外勤团队* 由遍布全国的区域预防协调员 (RPC) 组成，与州级及地方合作伙伴密切协作，旨在：(1) 为 TVTP 战略制定和计划实施提供咨询；(2) 发展与公共卫生伙伴的战略合作关系，为预防项目奠定公共卫生基础。RPC 同时为预防从业者和合作伙伴提供培训、资源和信息。他们致力于提升 CP3 计划和资源的可及性、扩展性和透明度。

从公共卫生视角出发，RPC 在 CP3 整合各类暴力预防资源方面发挥着关键作用。他们召集专注于其他暴力预防（包括青少年暴力、性暴力、老年人虐待、亲密伴侣暴力等）的服务提供者，整合其专业知识、实践经验和社会网络，共同开展 TVTP 领域的初级和次级预防工作。从公共卫生角度而言，这一领域的暴力预防服务提供者主要通过实施社区教育、早期干预计划、心理健康支持和包容性政策等多元预防措施，致力于打破暴力循环，降低定向暴力发生率。

在月度进展报告中，CP3 拨款接受者和次级接受者必须记录对所有个人的一致、系统、公平、公正和公允的待遇，不论其种族、族裔、原国籍、性别、宗教、年龄、是否残疾、英语水平或经济状况如何。如果受赠者将参与人体研究或使用可构成此类研究的绩效衡量标准，则必须成功获得机构审查委员会 (IRB) 和 DHS 合规与保证计划办公室 (CAPO) 的批准。

**3. 目标 3 - 投资并支持创新型 TVTP 计划：**通过年度拨款计划和合作伙伴主导的其他举措，培育和增强 TVTP 能力，推动创新向最佳实践转化。

CP3 拨款与创新团队与联邦紧急事务管理局 (FEMA) 合作，管理年度拨款计划，为覆盖国家到地方各预防层级的项目提供资金支持。受赠者包括州级、地方、部落和地区政府机构，以及社区组织和高校。CP3 还资助 Invent2Prevent 计划，这是一项体验式学习计划，旨在支持高中生和大学生开发 TVTP 相关产品、工具或举措。

CP3 拨款与创新团队还与受助方、创新伙伴和第三方评估机构合作，致力于营造重视学习、信息共享和透明度的文化氛围。

**4. 目标 4 - 建立公共卫生视角的 TVTP 全国联盟：**与有助于推进 TVTP PHIA 的机构及其网络建立战略合作关系。

CP3 战略合作团队致力于在国家层面建立内部和机构间战略伙伴关系，重点是联邦公共卫生机构及其相关网络。CP3 致力于整合 TVTP 工作与已经参与其他形式暴力预防的重要专业网络、机构和财政资源，实现协同发展。CP3 通过积极互动，向安全机构、公共卫生领域和 TVTP 从业者等核心群体推广其 PHIA 预防方法。

**5. 目标 5 - 战略传播：**采取主动的传播策略，支持 CP3 重点工作，培育非暴力和暴力预防文化。

CP3 战略传播团队负责管理传播和信息传递工作，全面推进此方法的实施。同时致力于培育暴力预防文化，帮助社区认识到定向暴力和恐怖主义行为是可预防的，并明确自身在暴力预防中的作用。

## VI. 结语

美国当前面临着日益严重的定向暴力和恐怖主义威胁。仅凭安全部门的力量，既无法有效应对导致暴力可能性上升的风险因素，也难以持续强化降低暴力发生率的保护因素。即便发现个体出现与既往定向暴力相关的令人担忧的行为，且干预可能有助于保护当事人和社区，安全部门单独开展干预的效果也往往不尽理想。然而，颇具讽刺意味的是，定向暴力和恐怖主义行为通常是可以预防的。在美国开展定向暴力和恐怖主义预防工作，需要将模式转向公共卫生视角方法，充分运用数十年来积累的暴力预防研究成果和现有暴力预防网络的能力。PHIA 从社会生态模型的各个层面着手促进社会福祉，加大对预防工作和安全网计划的投入，并推动多方利益相关者积极参与，这会显著提升降低定向暴力风险的可能性。

## VII. 参考文献

Alfonseca, K. (2023, November 15). U.S. extremists exploit Israeli-Palestinian tensions with calls for violence, hate: Experts. *ABC News*. Retrieved from <https://abcnews.go.com/International/us-extremists-exploit-israeli-palestinian-tensions-calls-violence/story?id=104787610>

David-Ferdon, C., Vivolo-Kantor, A. M., Dahlberg, L. L., Marshall, K. J., Rainford, N. & Hall, J. E. (2016). Centers for Disease Control and Prevention, Division of Violence Prevention, National Center for Injury Prevention and Control. *Youth Violence Prevention: Resource for Action: A Compilation of the Best Available Evidence*. CDC.gov. [https://www.cdc.gov/violenceprevention/pdf/YV-Prevention-Resource\\_508.pdf](https://www.cdc.gov/violenceprevention/pdf/YV-Prevention-Resource_508.pdf)

Centers for Disease Control and Prevention, National Center for Injury Prevention and Control National Center for Injury Prevention and Control. *Number of Injuries and Associated Costs*. CDC.gov. <https://wisqars.cdc.gov/cost/?y=2020&o=MORT&i=8&m=20810&q=00&s=0&u=TOTAL&u=AVG&t=COMBO&t=MED&t=VPSL&a=5Yr&q1=0&q2=199&a1=0&a2=199&r1=MECH&r2=INTENT&r3=NONE&r4=NONE&c1=&c2=>

Centers for Disease Control and Prevention (2024a). About *The Public Health Approach to Violence Prevention*. CDC.gov. <https://www.cdc.gov/violence-prevention/about/about-the-public-health-approach-to-violence-prevention.html>

Centers for Disease Control and Prevention (2024b). *About Violence Prevention*. CDC.gov. <https://www.cdc.gov/violence-prevention/about/index.html>

Centers for Disease Control and Prevention (2024c). *Social Determinants of Health at CDC*, CDC.gov. Retrieved from <https://www.cdc.gov/about/priorities/social-determinants-of-health-at-cdc.html>

Cornell, D., & Maeng, J., (2020, February). Student Threat Assessment as a Safe and Supportive Prevention Strategy: Final Technical Report. Charlottesville, VA: Curry School of Education, University of Virginia; National Institute of Justice. <https://nij.ojp.gov/library/publications/student-threat-assessment-safe-and-supportive-prevention-strategy-final>

Corso, P., Mercy, J., Simon, T., Finkelstein, E., & Miller, T. (2007). Medical costs and productivity losses due to interpersonal and self-directed violence in the United States. *Am J Prev Med*, 33(3). <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2007.02.010>

Cox, J., Rich, S., Trevor, L., Muyskens, J., & Ulmanu, M. (2023, April 3). There have been 404 school shootings since Columbine. *Washington Post*. Retrieved June 27, 2024, from <https://www.washingtonpost.com/education/interactive/school-shootings-database/>

Davis, R. (2011, October 25). *Social and Economic Costs of Violence: Workshop Summary*. NIH National Library of Medicine. Retrieved from <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK190007/>

Department of Homeland Security (2022, November 30). Summary of the Terrorism Threat to the United States. *National Terrorism Advisory System: Bulletin*. DHS.gov/Advisories. Retrieved August 31, 2023, from [https://www.dhs.gov/sites/default/files/ntas/alerts/22\\_1130\\_S1\\_NTAS-Bulletin-508.pdf](https://www.dhs.gov/sites/default/files/ntas/alerts/22_1130_S1_NTAS-Bulletin-508.pdf)

Eisenman, D., & Flavahan, L. (2017). Canaries in the coal mine: Interpersonal violence, gang violence, and violent extremism through a public health prevention lens. *International Review of Psychiatry (Abingdon, England)*, 29(4), 341–349. <https://doi.org/10.1080/09540261.2017.1343527>

Ellis, B., Erez, E., Horgan, J., LaFree, G., & Spaaij, R. (2024, March 25). Comparing Violent Extremism and Terrorism to Other Forms of Targeted Violence. *National Institute of Justice Journal*. Retrieved from <https://nij.ojp.gov/topics/articles/comparing-violent-extremism-and-terrorism-other-forms-targeted-violence>

Ellis, B., Miller, A., Sideridis, G., Frounfelker, R., Miconi, D., Abdi, S., Aw-Owman, F., & Rousseau, C. (2021). Risk and protective factors associated with support of violent radicalization: Variations by geographic location. *International Journal of Public Health*, <https://doi.org/10.3389/ijph.2021.617053>; *National Institute of Justice*. <https://nij.ojp.gov/library/publications/risk-and-protective-factors-associated-support-violent-radicalization>

Hodges, J. C., Walker, D. T., Baum, C. F., & Hawkins, S. S. (2023). Impact of School Shootings on Adolescent School Safety, 2009-2019. *American Journal of Public Health*, 113(4), 438–441. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2022.307206>

Jackson, B., Rhoades, A., Reimer, J., Lander, N., Costello, K., & Beaghley, S. (2019). *Practical Terrorism Prevention: Reexamining U.S. National Approaches to Addressing the Threat of Ideologically Motivated Violence*, Homeland Security Operational Analysis Center operated by the RAND Corporation, RR-2647-DHS, 2019. [https://www.rand.org/pubs/research\\_reports/RR2647.html](https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2647.html)



- Jensen, M., Kane, S., & Akers, E. (2023, March). *Profiles of Individual Radicalization in the United States (PIRUS): Mass Casualty Extremist Offenders*. The National Consortium for the Study of Terrorism and Responses to Terrorism (START), University of Maryland. <https://www.start.umd.edu/publication/profiles-individual-radicalization-united-states-pirus-mass-casualty-extremist>
- Jensen, M., Kane, S., & Akers, E. (2023, March). *Profiles of Individual Radicalization in the United States (PIRUS): Comparing Violent and Non-Violent Offenders*. The National Consortium for the Study of Terrorism and Responses to Terrorism (START), University of Maryland. <https://www.start.umd.edu/publication/pirus-comparing-violent-and-non-violent-offenders>
- Levine, P.B. & McKnight, R. (2020). *Exposure to a School Shooting and Subsequent Well-Being*. National Bureau of Economic Research Working Papers, 28307. National Bureau of Economic Research. <https://www.nber.org/papers/w28307>
- Matthews, A. (2024, June 25). School shootings in the US: Fast facts. *CNN*. <https://www.cnn.com/us/school-shootings-fast-facts-dq>
- Mueller, J., & Stewart, M. G. (2018). Terrorism and Bathtubs: Comparing and Assessing the Risks. *Terrorism and Political Violence*, 33(1), 138–163. <https://doi.org/10.1080/09546553.2018.1530662>
- National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine (2017, February 17). *Countering Violent Extremism Through Public Health Practice: Proceedings of a Workshop*. [https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK537586/#sec\\_000013](https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK537586/#sec_000013)
- Peterson, J., Erickson, G., Knapp, K., & Densley, J. (2021, November 4). Communication of Intent to Do Harm Preceding Mass Public Shootings in the United States, 1966 to 2019. *JAMA Network Open*.
- United States Secret Service National Threat Assessment Center (2019, November). *Protecting America's Schools: A U.S. Secret Service Analysis of Targeted School Violence*. <https://www.secretservice.gov/node/2565>
- Walker, A., Steele, S., Allen, M., & Arreola, N. (2023). *Prevention Program Sustainability and Associated Determinants: A Literature Review, Version 1.0*. <https://digitalcommons.unomaha.edu/ncitereportsresearch/53>
- Wilkins, N., Tsao, B., Hertz, M., Davis, R., & Kleven, J. (2014, July). *Connecting the Dots: An Overview of the Links Among Multiple Forms of Violence*. CDC.gov. <https://stacks.cdc.gov/view/cdc/31552>
- Wolfowicz, M., Litmanovitz, Y., Weisburd, D., & Hasisi, B. (2021). Cognitive and behavioral radicalization: A systematic review of the putative risk and protective factors. *Campbell Systematic Reviews*, 17(3). <https://doi.org/10.1002/cl2.1174>