



Center for  
Prevention Programs  
and Partnerships

# CP3 的預防方法

2024 年 7 月

## 目錄

內容提要.....	2
CP3 的預防方法.....	3
I. 簡介.....	3
II. 背景.....	3
III. 切實可行的預防方法.....	4
IV. 採用暴力預防公共衛生視角方法的原則的優勢.....	6
V. 未來發展規劃.....	8
VI. 結論.....	9
VII. 參考文獻.....	9

# 內容提要

美國面臨的威脅包括日益增多的針對性暴力和恐怖主義襲擊，這些暴力行為由個人出於一種或多種具體的不滿而實施。預防計劃與夥伴關係中心 (CP3) 成立的目的是帶頭展開針對性暴力和恐怖主義預防 (TVTP) 工作，以應對影響個人、社區和美國社會的威脅。該中心的方法基於經過時間考驗的公共衛生原則，著重關注全體民眾的安全和福祉。

CP3 的方法注重增強保護因素，賦予個人、同伴、家庭和社區更多能力。這種方法旨在降低個人首先採取暴力行為的可能性，同時為那些表現出令人擔憂行為（如發出針對性暴力的廣泛威脅）的個人構建安全網。CP3 將 TVTP 活動劃分為四個層級的方案：原發、初級、二級和三級。每個預防層級都提供了降低針對性暴力和恐怖主義風險的機會，同時為更多合作夥伴參與預防工作創造了更多可能。這些預防層級涉及多方面，包括解決對人們產生消極影響的更廣泛社會因素，在當地層面建設更健康的社區，為個人制定安全網計劃，以及幫助曾參與針對性暴力和恐怖主義相關活動的個人重新融入社會。CP3 採用這種全面、多學科、基於優勢的方法來培養 TVTP 文化，並鼓勵社區和服務提供者在現有暴力預防技能和計劃的基礎上進一步發展。

採用公共衛生視角的暴力預防方法具有諸多優勢。這種方法具有整體性、前瞻性、增能賦權、多學科協作、富有成效、實證和實用性強的特點，並致力於在所有社區建立永續性的長期安全環境。

CP3 透過以下五個目標展開工作：

- 目標 1：整理研究成果並開發相關內容
- 目標 2：提升預防服務提供者和合作夥伴的能力
- 目標 3：投資並支援創新型 TVTP 計劃
- 目標 4：建立了解公共衛生的 TVTP 全國聯盟
- 目標 5：執行策略傳播

# CP3 的預防方法

DHS 預防計劃與夥伴關係中心 (CP3) 白皮書：透過公共衛生視角的計劃和服務來預防針對性暴力和恐怖主義

## I. 簡介

國土安全部 (DHS) 成立於 2001 年 9 月 11 日恐怖襲擊之後，目的是統一國家應對境外恐怖主義對本土威脅的措施，並增強國家安全。此後，美國面臨的威脅已經演變，包括了國內針對性暴力和恐怖主義。針對性暴力和恐怖主義的主要威脅來自獨立犯罪者或小規模團體，他們受各種不滿驅使。僅憑傳統的執法和情報能力，這些複雜的不滿情緒可能難以理解或預測 (DHS, 2022)。為此，DHS 根據不斷變化的形勢調整了應對策略，並於 2021 年成立了預防計劃與夥伴關係中心 (CP3)，以主導該部門針對各類針對性暴力和恐怖主義的預防工作。

本白皮書概述了當前針對性暴力和恐怖主義的威脅態勢、公共衛生視角預防方法的應用及其益處，以及 CP3 指導其計劃優先事項和投資的策略概要。

## II. 背景

美國目睹了一些個人為解決不滿、表達偏見或推進意識形態而訴諸暴力的悲劇性後果。這些悲劇包括有預謀的校園暴力、職場暴力、仇恨犯罪和恐怖主義事件。

除非相關活動達到煽動犯罪的法定標準或對公共安全構成實質性威脅，否則執法部門無權預先阻止這些針對性暴力行為。這類暴力行為暴露了美國應對措施中存在的結構性缺陷。例如，非政府學術研究中心——國家恐怖主義研究和反恐對策聯盟 (START) 評估認為，「在 9/11 事件後的時代……與國內極端主義意識形態有關的個人實施暴力犯罪的成功率達 57.5%」(Jensen 等, 2023 年 3 月, 第 3 頁)。<sup>1</sup>對於受指定外國恐怖組織影響的本土暴力極端主義 (HVE) 陰謀，刑事司法系統可以更有效地利用物質支援法律來瓦解這些陰謀。儘管採取了這些工具，START 發現同期 HVE 陰謀的成功率仍達 20.8%。

美國大規模傷亡的暴力極端主義陰謀不斷上升。START 蒐集的近 30 年資料顯示，「1990 年至 1994 年的五年間，美國平均每年發生兩起大規模傷亡極端主義陰謀。相比之下，2017 年至 2021 年的五年間，美國平均每年發生 40 起大規模傷亡陰謀——增幅高達 1900%」(Jensen 等, 2023 年 3 月, 第 1 頁)。據 START 統計，1990 年至 2021 年間記錄的大規模傷亡陰謀中，約有 33% 得逞 (Jensen 等, 2023 年 3 月)。

美國針對性暴力事件的加劇不僅僅體現在大規模傷亡襲擊事件的增加上。儘管 DHS 不對仇恨犯罪進行監測或追蹤，但聯邦調查局 (FBI) 根據執法機構報告彙總的仇恨犯罪統計資料顯示，近年來此類犯罪逐年增加，2023 年因以色列-哈馬斯衝突而引發的相關仇恨犯罪更是加劇了這一趨勢 (Alfonseca, 2023)。據新聞媒體報導，過去幾十年間，校園槍擊事件呈穩步上升趨勢 (Matthews, 2024; Cox 等, 2024)。總之，在針對性暴力事件中受傷或喪生的美國人數目太多了 (Matthews, 2024; Cox 等, 2024)。

<sup>1</sup> START 專案引用的資料來源於聯邦政府資助的私人研究專案「美國個人激進化概況」(PIRUS)。START 專案蒐集的資料超出了 DHS 的職責範圍，且其資料分類方式與 DHS 不同。START 的結論不代表 DHS 的分析觀點。DHS 不會單憑意識形態對個人或團體進行監視或追蹤。僅僅宣導政治或社會立場、參與政治活動、使用激烈的言辭、或從哲學角度籠統地接受暴力策略，並不構成暴力極端主義，這些行為受憲法保護。PIRUS 是匿名化、橫斷面、定量的資料集，涵蓋了 1948 年至 2021 年間在美國激進化至實施暴力或非暴力意識形態驅動犯罪，或與國內外極端主義組織有意識形態驅動聯繫的個人。PIRUS 資料集完全基於公開資料進行編碼。該資料集並非局限於單一意識形態類別。欲了解本研究專案所採用的方法和定義的更多資訊，請造訪：[start.umd.edu](http://start.umd.edu)。本專案獲得了國家司法研究所、司法計劃辦公室和美國司法部的支持（授款編號：2012-ZA-BX-0005、2017-ZA-CX-0001 和 2019-ZA-CX-0004），以及國土安全部科學技術局大學計劃辦公室的支持（授款編號：2012-ST-061-CS0001）。

這些暴力行為，無論其背後的不滿、偏見或意識形態為何，都會破壞社會結構。這些行為的影響在社區中蔓延，被不法分子利用來煽動未來的暴力行為，並在國民心理中造成分裂。針對性暴力造成的負面心理、社會和公共安全影響，遠遠超出特定襲擊的直接目標，尤其對年輕人影響深遠（Levine 和 McKnight，2020；Hodges 等，2023）。

為保護公民免受針對性暴力和恐怖主義的侵害，DHS 及其機構間合作夥伴採取了一系列反恐措施，旨在瓦解當前存在的威脅。意識到這些瓦解行動並非總能成功，DHS 還投資於反恐策略，以加強對公共場所和關鍵基礎設施的保護。儘管這些方法對維護公共安全至關重要，但它們主要用於降低已顯現威脅所帶來的風險。這些方法的首要目的並非降低針對性暴力和恐怖主義發生的可能性，也不是為了解決其對國家結構造成的負面次要影響。

一些長期接觸針對性暴力相關影像和新聞的美國民眾可能會認為這種暴力是不可避免的。事實上，我們知道針對性暴力事件通常是可以預防的，正如其他形式的暴力往往可以透過早期介入來避免一樣。

DHS 認識到需要制定基於優勢、積極主動且能降低風險的策略，以減少針對性暴力和恐怖主義發生的可能性。CP3 採用公共衛生視角的預防方法，利用數十年的暴力預防經驗，加強廣泛的合作關係，並提高公眾對針對性暴力事件通常可預防的認識。CP3 致力於在美國培養 TVTP 文化，以構建安全、知情且具有韌性的社會。

### III. 切實可行的預防方法

CP3 的預防方法借鑑公共衛生的核心原則，重點關注個人和社區的健康與福祉。該方法採用了其他暴力預防領域中的實證模型，這些模型源於公共衛生、心理學和犯罪學等領域的研究成果。

CP3 與各級政府、私營部門和當地社區中的多種 TVTP 服務提供者及利害關係人建立合作關係。CP3 透過提供年度撥款資助機會和訓練計劃，旨在提高公眾對預防工作和能力建設的認識。在州和社區層面，CP3 支援制定 TVTP 策略和實施相關計劃。此外，CP3 透過發布預防資源來分享研究成果和實證實踐，以加強社區倡議，並確保實踐建立在公共衛生、心理健康、家庭研究、心理學和行為研究等多個學科領域的最新研究基礎之上。

公共衛生視角方法的核心在於識別風險因素和保護因素，這些因素會增加或減少個人實施暴力或成為暴力受害者的可能性。識別風險因素和保護因素有助於明確預防工作的重點方向（CDC，2024a）。在針對性暴力和恐怖主義的背景下，研究表明，參與暴力極端主義的風險因素包括態度因素（如憤怒、政治不滿和群體優越感）以及犯罪傾向因素（如尋求刺激和自控力低）（Wolfowicz 等，2021；Ellis 等，2024）。風險因素並不具有預測性；相反，風險因素是「可能增加個人暴力激進化傾向的特徵」<sup>2</sup>（DHS，2021，第 2 頁）。研究表明，風險因素和保護因素可能因地而異，這突顯了以社區為主導的預防方法的重要性（Ellis 等，2021）。

加強保護因素有助於降低風險因素的發生。就廣義的暴力預防而言，這包括支援社區，確保家庭能夠獲得充分的基本需求，如醫療照護、安全穩定的住房、高品質教育和經濟機會，並確保個人與社區其他成員建立聯繫。在針對性暴力和恐怖主義領域，保護因素可包括對機構的信任、社會支援、父母的參與度以及生活滿意度（Wolfowicz 等，2021）。

風險因素和保護因素存在於個人、人際關係、社區和社會等多個層面。CP3 採用公共衛生視角方法，運用社會生態模型 (SEM) 來闡述環境背景如何影響社會各層面的風險因素和保護因素。SEM 將個人置於三個社會層面（人際關係、社區和社會）之中，並強調各層面因素之間的相互作用。SEM 闡明 CP3 如何在以人為本地理解 TVTP 的同時，還考慮到個人生活和行為的環境因素。因此，CP3 與在個人、人際關係、社區和社會層面展開工作的廣泛組織建立合作，共同降低針對性暴力的風險。

<sup>2</sup>激進化是指「形成某種態度，支持以某種事業的名義使用暴力」（Wolfowicz 等，2021，第 2 頁）。












社會生態模型：預防框架 (CDC, 2024b)

此外，CP3 採用公共衛生視角的預防層級，全面應對 SEM 中的風險因素和保護因素。這些預防活動旨在改善健康的社會決定因素——即影響人們健康狀況的成長、生活、工作和高齡化環境 (CDC, 2024c)。對 TVTP 和 CP3 而言，這意味著要解決能夠降低個人參與針對性暴力和恐怖主義可能性的社會決定因素，涉及四個預防層級：原發、初級、二級和三級。

1. **原發預防** 聚焦於影響個人和社區健康與福祉的社會層面因素。保護因素包括言論自由、社會包容和公平等文化規範，這些通常受到法律保護。負面因素的範例包括厭女情緒、種族或族裔歧視以及對公共機構的不信任。這些負面的社會層面因素可能引發憤怒、恐懼或不安全感。在 TVTP 的背景下，暴力極端分子常常趁機放大這些因素，將責任歸咎於特定群體或社區，把他們描繪成威脅，並煽動對其實施犯罪暴力。
2. **初級預防** 在社區層面展開，如在學校、興趣社群或城市、鄉鎮等地理區域。初級預防計劃基於有助社區發展的保護因素（如健康的社會決定因素），進而降低暴力作為解決特定問題方式的吸引力。初級預防計劃有助於將非暴力和暴力預防文化常態化。
3. **二級預防** 針對那些表現出與針對性暴力和恐怖主義事件相關的令人擔憂行為的個人，如表露實施暴力的意圖或對過往針對性暴力和恐怖主義事件的過度關注。二級預防計劃包括非刑事司法介入，由多學科團隊和社區利害關係人提供直接服務（如行為健康、心理健康、人文服務等），以減輕個人生活中的相關風險因素並增強保護因素，進而降低其實施暴力行為的可能性。<sup>3</sup>

<sup>3</sup>風險因素通常廣泛存在於人群中，但不能用來預測個人層面的針對性暴力或恐怖主義行為。一個人可能具有一個或多個風險因素，但從未採取暴力行為。因此，在沒有出現與暴力相關的令人擔憂行為的情況下，僅基於風險因素來進行個人層面的介入是不恰當的。然而，從群體層面來看，加強保護因素和減輕風險因素確實能降低暴力發生的可能性。此外，如果一個人正在表現出與針對性暴力和恐怖主義相關的令人擔憂的行為，那麼制定非懲罰性的個案管理計劃，加強其生活中的相關保護因素並減輕風險因素，是有效降低暴力可能性的方法。

4. **三級預防**針對已經參與或積極支援針對性暴力和恐怖主義行為的個人。三級預防計劃旨在幫助個人康復並重新融入社會，降低其再次犯罪的可能性。三級預防計劃有助於在個人層面以及家庭和同伴網路中建立保護因素，並減輕風險因素。

Levels of Prevention	Partner Examples		Programs	
<b>Primordial</b> Advocating to Prevent the Development of Risk Factors	 <b>Policy Makers</b>	 <b>State &amp; City Government</b>	Civic Engagement, Youth Resilience, Law Enforcement Community Engagement	
<b>Primary</b> Fostering resilient communities	 <b>Public Health Workers</b>	 <b>School Admins &amp; Social Workers</b>	Training and Awareness, Bystander Training, Social Cohesion Programming	
<b>Secondary</b> Providing services to people at risk	 <b>School Counselors</b>	 <b>Mental Health Providers</b>	 <b>BTAM Teams</b>	Referral Services, BTAM, Intervention Services
<b>Tertiary</b> Supporting offenders to facilitate positive community re-entry	 <b>Judges, Prosecutors, Defense Attorneys</b>	 <b>Re-Entry, Parole &amp; Probation Officers</b>	Rehabilitation and Reintegration Services, Post-Attack Recovery	

## IV. 採用暴力預防公共衛生視角方法的原則的優勢

採用暴力預防公共衛生視角方法的原則具有多重優勢，既包括成本效益，也涉及社區的長期健康與福祉。

### a. 整體性

相比僅關注個體層面的單一刑事司法方法，公共衛生視角方法更具整體性（[美國國家科學、工程和醫學研究院，2017](#)）。透過在社會生態系統和各預防層級展開工作，公共衛生視角方法使 CP3 能夠推行一種預防模式，不僅可以從源頭減少參與針對性暴力的人數，還能提高對風險人群非刑事司法轉介和介入的頻率及效果，同時降低再犯率。公共衛生視角方法注重風險評估、保護因素和行為表現，而非意識形態，使從業者能夠有效預防由不滿情緒引發的暴力行為、預謀性仇恨犯罪以及恐怖主義活動。此外，在暴力事件發生前積極投資於增強社會韌性的保護因素，如擴大心理健康、行為健康和人文服務的可及性，增強社會凝聚力等，既可以降低成功實施的襲擊所造成的社會危害，也有助於社會的恢復重建。

### b. 前瞻性

與傳統反恐措施僅著眼於降低已有暴力傾向人員的風險相比，公共衛生視角方法更具前瞻性。該方法透過在各預防層級展開計劃，降低人們將暴力犯罪視作實現意識形態目標或解決個人不滿的必要且正當手段的可能性。原發預防和初級預防計劃致力於理解和應對社會與社區層面的各種問題，如種族歧視、欺凌行為和資源獲取障礙等可能增加暴力風險的因素（[Eisenman 和 Flavahan，2017，第 346 頁](#)）。二級預防計劃（如校園多學科團隊和轉介網路）透過為個人提供服務和機會，降低其實施暴力犯罪和產生其他負面後果的可能性

([Cornell 和 Maeng, 2020](#))。三級預防計劃主要針對極端暴力最高危人群（即有犯罪前科者），旨在降低其再次實施暴力的可能性（[Jackson 等, 2019, 第 185-198 頁](#)）。

### c. 增能賦權

CP3 的暴力預防方法強調在各預防層級構建保護因素，如社會凝聚力和心理健康等。當個人、同伴群體、家庭和社區獲得支援並掌握應對挑戰的資源時，暴力的吸引力就會降低。這種著眼於發揮優勢的積極方法，可以避免預防服務提供者的安全化傾向，防止對個人和社區的污名化，同時也不會強化暴力極端分子常用的受害者敘事來推行暴力解決方案。這種注重在各預防層級建立保護因素的方法，能夠擴大參與預防工作的個人和組織的數量與類型，有助於培養暴力預防和非暴力的社會文化。

### d. 多學科協作

針對性暴力和恐怖主義是涉及犯罪、社會、心理、文化和行為等多個層面的複雜社會問題。解決這些問題需要多學科協作的方法和團隊。CP3 對廣泛的相關風險和保護因素、眾多健康社會決定因素以及社會生態模型的四個層級的深入理解清楚地表明：沒有任何單一職業或方法能夠預防針對性暴力和恐怖主義。CP3 借鑑了一系列實證方法、實踐、學科和專業知識，為其公共衛生視角的針對性暴力和恐怖主義預防方法提供依據。然而，透過運用已建立的公共衛生暴力預防模型（包括共享詞彙和既定原則），CP3 使跨越多個不同學科、具有不同角色和職責的個人和組織能夠協調他們的工作。

此外，CP3 認識到數十年的研究和實踐表明，不同形式的暴力之間存在共同的風險因素和保護因素（[Wilkins 等, 2014](#)）。上游多學科預防方法通常會應對多種形式暴力所共有的風險因素和保護因素。例如，家庭衝突是增加青少年暴力和欺凌可能性的風險因素（[Wilkins 等, 2014](#)），美國特勤局也將家庭衝突認定為學校襲擊者的關鍵風險因素（[美國特勤局國家威脅評估中心, 2019](#)）。CP3 的方法認識到，提高國家 TVTP 能力的最快速途徑是集體動員一群經驗豐富，且積極關注各種暴力形式的多學科暴力預防專業人員。

### e. 成本效益高

除了挽救生命和盡可能減少傷害外，對早期預防的投資還會在經濟和社會方面帶來顯著回報。RAND 進行的一項收支平衡分析強調，預防工作僅透過減少政府所需的高昂調查、審判和監禁數量，就能實現成本回收（[Jackson 等, 2019, 第 219 頁](#)）。但預防計劃的效益不僅僅是收支平衡。這些計劃避免了暴力帶來的直接和間接成本，單次大規模傷亡襲擊的總成本可能高達數億美元（[Mueller 和 Stewart, 2021, 第 151 頁](#)）。「預防勝於治療」的理念並非針對性暴力所獨有，這一點已經反覆得到證實。疾病控制與預防中心 (CDC) 重點介紹了幾個針對青少年和學校的暴力預防計劃，研究表明，這些計劃帶來的經濟效益超過了實施成本（[CDC, 2016](#)）。無論從長期還是短期來看，暴力預防計劃的費用都比在傷害發生後處理傷害的成本要低得多（[Davis, 2011](#)；[Corso 等, 2007](#)）。

### f. 實證

傳統的反恐和調查方法通常具有敏感性、保密性和隱蔽性，而公共衛生視角的暴力預防方法則由第三方定期評估，並以公開且不斷完善的證據為基礎。CP3 借鑑了來自各個學科的大量證據，並與 DHS 科學技術局、國家司法研究所、CDC、大學合作夥伴和獨立研究機構合作，共同豐富這一證據基礎。[對預防計劃的評估](#)形成了一個迭代過程，這一過程可以完善和深化當前人們對 TVTP 的理解，改進 CP3 的計劃和資源，同時促進透明度並保護隱私、公民權利和自由。<sup>4</sup>

<sup>4</sup>CP3 的針對性暴力和恐怖主義預防撥款計劃的接受者設有評估流程和報告系統，使 CP3 能夠監測他們的進展並評估他們的工作。CP3 與 DHS 科學技術局合作，對部分受資助者進行第三方計劃評估，DHS 本身也為 CP3 TVTP 撥款計劃的評估提供資金，以確保持續改進。這些結果將[公開分享](#)，為實踐提供參考。



### g. 實用性強

針對性暴力事件往往是可以預防的。大量研究表明，針對性暴力實施者在行動前往往會洩露其意圖，這通常可被視為一種求救信號。這包括 83% 的學校襲擊者（美國特勤局國家威脅評估中心，2019）和 47% 的大規模傷亡槍支暴力實施者（[Peterson 等，2021](#)）。與先前針對性暴力行為相關的暴力意念和其他令人擔憂的行為，為個人、組織和社區提供了進行非懲罰性介入的機會窗口。

### h. 長期性

針對性暴力和恐怖主義是持續存在的威脅（[Jensen 等，2023](#)）。儘管威脅行為者可能會變化，策略也可能有所不同，但恐怖主義和針對性暴力對公共安全的持續威脅需要我們進行長期投資和策略規劃，這些措施需要考慮可能導致仇恨和暴力的社會、社區和人際關係因素。目前，CP3 投資於二級和三級預防措施，如支援風險人群的安全網計劃，並與跨學科的服務提供者展開合作。想要逐步減少暴力發生率以及構建針對性暴力和恐怖主義預防文化，對初級預防的長期投資至關重要。然而，TVTP 的證據基礎仍在不斷發展，隨著預防服務提供者持續測試和開發更多預防計劃，成功計劃的識別將確保計劃得到廣泛採用（[Walker 等，2023](#)）。

## V. 未來發展規劃

CP3 制定了包含五個目標的策略，用以組織工作、確定優先事項和指導投資。

**1. 目標 1 - 整理研究成果並開發相關內容：**整理關於 TVTP 公共衛生視角方法 (PHIA) 的實證研究，並以此為指導開發技術包、訓練和其他資源，這些資源將支援 CP3 的其他四個策略目標，確保 TVTP 建立在研究和最佳實踐的基礎之上。

CP3 的 *研究和內容開發團隊* 與研究及計劃合作夥伴（如 DHS 科學技術局 (S&T)）合作，整理相關資訊和有前景實踐的證據基礎，為預防領域提供參考。CP3 還與第三方評估機構密切合作，評估由 CP3 和 S&T 資助或確定的關鍵專案的有效性。CP3 持續審查前沿研究和證據，並與預防服務提供者和合作夥伴共享。透過系統評估、證據整理和持續學習，研究和內容開發團隊開發訓練內容和其他預防資源，將證據轉化為政策和實踐。

**2. 目標 2 - 提升預防服務提供者和合作夥伴的能力：**加強與預防服務提供者的互動，促進其與現有 CP3 合作夥伴的對接，推廣 PHIA 資源，在全國範圍內構建暴力預防體系。

CP3 *外勤團隊* 由遍布全國的區域預防協調員 (RPC) 組成，與州級及當地合作夥伴密切協作，旨在：(1) 為 TVTP 策略制定和計劃實施提供諮詢；(2) 發展與公共衛生夥伴的策略合作關係，為預防專案奠定公共衛生基礎。RPC 同時為預防從業者和合作夥伴提供訓練、資源和資訊。他們致力於提升 CP3 計劃和資源的可及性、擴展性和透明度。

從公共衛生視角出發，RPC 在 CP3 整合各類暴力預防資源方面發揮著關鍵作用。他們召集專注於其他暴力預防（包括青少年暴力、性暴力、長者虐待、親密伴侶暴力等）的服務提供者，整合其專業知識、實踐經驗和社會網路，共同展開 TVTP 領域的初級和二級預防工作。從公共衛生角度而言，這一領域的暴力預防服務提供者主要透過實施社區教育、早期介入計劃、心理健康支持和包容性政策等多元預防措施，致力於打破暴力循環，降低針對性暴力發生率。

在每月進度報告中，CP3 撥款接受者和二級接受者必須記錄對所有個人的一致、系統、公平、公正和公允的待遇，不論其種族、族裔、原國籍、性別、宗教、年齡、是否殘障、英語程度或經濟狀況如何。如果受資助者將參與人體研究或使用可構成此類研究的績效衡量標準，則必須成功獲得機構審查委員會 (IRB) 和 DHS 法遵與保證計劃辦公室 (CAPO) 的核准。

**3. 目標 3 - 投資並支援創新型 TVTP 計劃：**透過年度撥款計劃和合作夥伴主導的其他舉措，培養和增強 TVTP 能力，推動創新向最佳實踐轉化。

CP3 撥款與創新團隊與聯邦緊急事務管理局 (FEMA) 合作，管理年度撥款計劃，為覆蓋國家到當地各預防層級的專案提供資金支援。受資助者包括州級、地方、部落和地區政府機構，以及社區組織和大學。CP3 還資助 Invent2Prevent 計劃，這是一項體驗式學習計劃，旨在支援高中生和大學生開發 TVTP 相關產品、工具或舉措。

CP3 撥款與創新團隊還與資助者、創新夥伴和第三方評估機構合作，致力於營造重視學習、資訊共享和透明度的文化氛圍。

**4. 目標 4 - 建立了解公共衛生的 TVTP 全國聯盟：**與有助於推進 TVTP PHIA 的機構及其網路建立策略合作關係。

CP3 策略合作團隊致力於在國家層面建立內部和機構間策略夥伴關係，重點是聯邦公共衛生機構及其相關網路。CP3 致力於整合 TVTP 工作與已經參與其他形式暴力預防的重要專業網路、機構和財政資源，實現協同發展。CP3 透過積極互動，向安全機構、公共衛生領域和 TVTP 從業者等核心群體推廣其 PHIA 預防方法。

**5. 目標 5 - 策略傳播：**採取主動的傳播策略，支援 CP3 重點工作，培養非暴力和暴力預防文化。

CP3 策略傳播團隊負責管理傳播和訊息傳遞工作，全面推進此方法的實施。同時致力於培養暴力預防文化，幫助社區認識到針對性暴力和恐怖主義行為是可預防的，並明確自身在暴力預防中所扮演的角色。

## VI. 結論

美國當前面臨著日益嚴重的針對性暴力和恐怖主義威脅。僅憑安全部門的力量，既無法有效應對導致暴力可能性上升的風險因素，也難以持續強化降低暴力發生率的保護因素。即便發現個體出現與既往針對性暴力相關的令人擔憂的行為，且介入可能有助於保護當事人和社區，安全部門單獨展開介入的效果也往往不盡理想。然而，矛盾的是，針對性暴力和恐怖主義行為通常是可以預防的。在美國展開針對性暴力和恐怖主義預防工作，需要將模式轉向公共衛生視角方法，充分運用數十年來積累的暴力預防研究成果和現有暴力預防網路的能力。PHIA 從社會生態模型的各個層面著手促進社會福祉，加大對預防工作和安全網計劃的投入，並推動多方利害關係人積極合作參與，這會顯著提升降低針對性暴力風險的可能性。

## VII. 參考文獻

Alfonseca, K. (2023, November 15). U.S. extremists exploit Israeli-Palestinian tensions with calls for violence, hate: Experts. *ABC News*. Retrieved from <https://abcnews.go.com/International/us-extremists-exploit-israeli-palestinian-tensions-calls-violence/story?id=104787610>

David-Ferdon, C., Vivolo-Kantor, A. M., Dahlberg, L. L., Marshall, K. J., Rainford, N. & Hall, J. E. (2016). Centers for Disease Control and Prevention, Division of Violence Prevention, National Center for Injury Prevention and Control. *Youth Violence Prevention: Resource for Action: A Compilation of the Best Available Evidence*. CDC.gov. [https://www.cdc.gov/violenceprevention/pdf/YV-Prevention-Resource\\_508.pdf](https://www.cdc.gov/violenceprevention/pdf/YV-Prevention-Resource_508.pdf)

Centers for Disease Control and Prevention, National Center for Injury Prevention and Control National Center for Injury Prevention and Control. *Number of Injuries and Associated Costs*. CDC.gov.

<https://wisqars.cdc.gov/cost/?y=2020&o=MORT&i=8&m=20810&g=00&s=0&u=TOTAL&u=AVG&t=COMBO&t=MED&t=VPSL&a=5Yr&g1=0&g2=199&a1=0&a2=199&r1=MECH&r2=INTENT&r3=NONE&r4=NONE&c1=&c2=>

Centers for Disease Control and Prevention (2024a). About *The Public Health Approach to Violence Prevention*. CDC.gov. <https://www.cdc.gov/violence-prevention/about/about-the-public-health-approach-to-violence-prevention.html>

Centers for Disease Control and Prevention (2024b). *About Violence Prevention*. CDC.gov. <https://www.cdc.gov/violence-prevention/about/index.html>

Centers for Disease Control and Prevention (2024c). *Social Determinants of Health at CDC*, CDC.gov. Retrieved from <https://www.cdc.gov/about/priorities/social-determinants-of-health-at-cdc.html>

Cornell, D., & Maeng, J., (2020, February). Student Threat Assessment as a Safe and Supportive Prevention Strategy: Final Technical Report. Charlottesville, VA: Curry School of Education, University of Virginia; National Institute of Justice. <https://nij.ojp.gov/library/publications/student-threat-assessment-safe-and-supportive-prevention-strategy-final>

Corso, P., Mercy, J., Simon, T., Finkelstein, E., & Miller, T. (2007). Medical costs and productivity losses due to interpersonal and self-directed violence in the United States. *Am J Prev Med*, 33(3). <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2007.02.010>

Cox, J., Rich, S., Trevor, L., Muyskens, J., & Ulmanu, M. (2023, April 3). There have been 404 school shootings since Columbine. *Washington Post*. Retrieved June 27, 2024, from <https://www.washingtonpost.com/education/interactive/school-shootings-database/>

Davis, R. (2011, October 25). *Social and Economic Costs of Violence: Workshop Summary*. NIH National Library of Medicine. Retrieved from <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK190007/>

Department of Homeland Security (2022, November 30). Summary of the Terrorism Threat to the United States. *National Terrorism Advisory System: Bulletin*. DHS.gov/Advisories. Retrieved August 31, 2023, from [https://www.dhs.gov/sites/default/files/ntas/alerts/22\\_1130\\_S1\\_NTAS-Bulletin-508.pdf](https://www.dhs.gov/sites/default/files/ntas/alerts/22_1130_S1_NTAS-Bulletin-508.pdf)

Eisenman, D., & Flavahan, L. (2017). Canaries in the coal mine: Interpersonal violence, gang violence, and violent extremism through a public health prevention lens. *International Review of Psychiatry (Abingdon, England)*, 29(4), 341–349. <https://doi.org/10.1080/09540261.2017.1343527>

Ellis, B., Erez, E., Horgan, J., LaFree, G., & Spaaij, R. (2024, March 25). Comparing Violent Extremism and Terrorism to Other Forms of Targeted Violence. *National Institute of Justice Journal*. Retrieved from <https://nij.ojp.gov/topics/articles/comparing-violent-extremism-and-terrorism-other-forms-targeted-violence>

Ellis, B., Miller, A., Sideridis, G., Frounfelker, R., Miconi, D., Abdi, S., Aw-Owman, F., & Rousseau, C. (2021). Risk and protective factors associated with support of violent radicalization: Variations by geographic location. *International Journal of Public Health*, <https://doi.org/10.3389/ijph.2021.617053>; National Institute of Justice. <https://nij.ojp.gov/library/publications/risk-and-protective-factors-associated-support-violent-radicalization>

Hodges, J. C., Walker, D. T., Baum, C. F., & Hawkins, S. S. (2023). Impact of School Shootings on Adolescent School Safety, 2009-2019. *American Journal of Public Health*, 113(4), 438–441. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2022.307206>

Jackson, B., Rhoades, A., Reimer, J., Lander, N., Costello, K., & Beaghey, S. (2019). *Practical Terrorism Prevention: Reexamining U.S. National Approaches to Addressing the Threat of Ideologically Motivated*

Violence, Homeland Security Operational Analysis Center operated by the RAND Corporation, RR-2647-DHS, 2019. [https://www.rand.org/pubs/research\\_reports/RR2647.html](https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2647.html)

Jensen, M., Kane, S., & Akers, E. (2023, March). *Profiles of Individual Radicalization in the United States (PIRUS): Mass Casualty Extremist Offenders*. The National Consortium for the Study of Terrorism and Responses to Terrorism (START), University of Maryland. <https://www.start.umd.edu/publication/profiles-individual-radicalization-united-states-pirus-mass-casualty-extremist>

Jensen, M., Kane, S., & Akers, E. (2023, March). *Profiles of Individual Radicalization in the United States (PIRUS): Comparing Violent and Non-Violent Offenders*. The National Consortium for the Study of Terrorism and Responses to Terrorism (START), University of Maryland. <https://www.start.umd.edu/publication/pirus-comparing-violent-and-non-violent-offenders>

Levine, P.B. & McKnight, R. (2020). *Exposure to a School Shooting and Subsequent Well-Being*. National Bureau of Economic Research Working Papers, 28307. National Bureau of Economic Research. <https://www.nber.org/papers/w28307>

Matthews, A. (2024, June 25). School shootings in the US: Fast facts. *CNN*. <https://www.cnn.com/us/school-shootings-fast-facts-dg>

Mueller, J., & Stewart, M. G. (2018). Terrorism and Bathtubs: Comparing and Assessing the Risks. *Terrorism and Political Violence*, 33(1), 138–163. <https://doi.org/10.1080/09546553.2018.1530662>

National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine (2017, February 17). *Countering Violent Extremism Through Public Health Practice: Proceedings of a Workshop*. [https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK537586/#sec\\_000013](https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK537586/#sec_000013)

Peterson, J., Erickson, G., Knapp, K., & Densley, J. (2021, November 4). Communication of Intent to Do Harm Preceding Mass Public Shootings in the United States, 1966 to 2019. *JAMA Network Open*.

United States Secret Service National Threat Assessment Center (2019, November). *Protecting America's Schools: A U.S. Secret Service Analysis of Targeted School Violence*. <https://www.secretservice.gov/node/2565>

Walker, A., Steele, S., Allen, M., & Arreola, N. (2023). *Prevention Program Sustainability and Associated Determinants: A Literature Review, Version 1.0*. <https://digitalcommons.unomaha.edu/ncitereportsresearch/53>

Wilkins, N., Tsao, B., Hertz, M., Davis, R., & Klevens, J. (2014, July). *Connecting the Dots: An Overview of the Links Among Multiple Forms of Violence*. CDC.gov. <https://stacks.cdc.gov/view/cdc/31552>

Wolfowicz, M., Litmanovitz, Y., Weisburd, D., & Hasisi, B. (2021). Cognitive and behavioral radicalization: A systematic review of the putative risk and protective factors. *Campbell Systematic Reviews*, 17(3). <https://doi.org/10.1002/cl2.1174>